

Børn og unge med en PPR-sag

Juni 2025



Indenrigs- og
Sundhedsministeriets
BENCHMARKINGENHED

Publikationen kan hentes på hjemmesiden for
Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed:
www.benchmark.dk

Henvendelse om publikationen kan ske til kontaktpersonen
på analysen, som fremgår af hjemmesiden.

Indhold

1 Ledelsesresume	3
2 Indledning.....	8
3 Metode	11
3.1 Population og analyseperiode	11
3.2 Data om børn og unge med en sag ved PPR	12
3.2.1 Dataindsamling.....	12
3.2.2 Vurdering af det indsamlede PPR-data.....	14
4 Overordnet om PPR-sagerne	16
4.1 Antal år med PPR-sag.....	19
5 Hvem er det, der har en PPR-sag?.....	21
5.1 Karakteristika af børn og unge med en PPR-sag.....	21
5.2 Overlap mellem PPR, psykiatrien og det specialiserede socialområde	27
5.3 Karakteristika af forældre og søskende	29
6 Hvilke medarbejdergrupper står for PPR-sagerne?	33
7 PPR-sager i dagtilbuds- og skolekonteksten	38
7.1 PPR i overgangen fra dagtilbud til skolen.....	40
7.2 Segregering i 0. klasse for børn og unge med en PPR-sag inden skolestart.....	43
7.3 Børn og unge med PPR-sag i grundskolen.....	44

1 Ledelsesresume

Denne rapport tager afsæt i et ønske om at styrke vidensgrundlaget om kommunernes pædagogiske psykologiske rådgivning (PPR), som spiller en central rolle i kommunernes samlede støttesystem til børn og unge. Rapportens formål har i den forbindelse været at lave en bred, databaseret afdækning af, hvad der kendetegner børn og unge, der modtager støtte i PPR. Vi undersøger både de gennemsnitlige tendenser på tværs af 16 kommuner, og ser derudover på hvilke forskelle og ligheder, der er på tværs af kommunerne.

I rapporten kommer vi omkring følgende temaer:

- Hvor mange børn og unge har en sag ved PPR?
- Hvilke karakteristika har børn og unge med PPR-sag samt deres forældre og søskende?
- Hvor mange har *samtidig* med PPR-sagen kontakt med psykiatrien eller det specialiserede socialområde efter Barnets Lov?
- Hvilke medarbejdergrupper står for PPR-sagerne?
- Hvordan er børn og unge med PPR-sager fordelt på dagtilbud og skole – og følger PPR-sagen med barnet i overgangen fra dagtilbud til skole?
- Hvor mange børn med en PPR-sag året inden skolestart modtager segregeret specialundervisning i 0. klasse?

Analysen bygger på et nyt datagrundlag som Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed har indsamlet med oplysninger fra 16 kommuners fagsystemer/journaliseringssystemer¹ om hvilke børn og unge, der har en PPR-sag. Da der ikke findes et nationalt register om PPR-sager, og da de fleste kommuner kun i begrænset omfang arbejder med kvantitativ ledelsesinformation om deres PPR-funktion², vil dette være ny viden både for kommuner og andre aktører på området. Det er hensigten, at analysen kan bidrage med relevant ledelsesinformation, der kan understøtte både lokale og nationale drøftelser om den fortsatte udvikling af PPR. Analysen giver konkret ledelsesinformation til de deltagende kommuner og giver samtidig et sammenligningsgrundlag for alle kommuner, der ønsker indblik i egen praksis i lyset af resultaterne fra de 16 kommuner.

FORSTÅELSE AF PÆDAGOGISK PSYKOLOGISK RÅDGIVNING (PPR)

PPR forstås som kommunens samlede PPR-funktion, dvs. både de lovbundne PPR-opgaver, men også øvrige opgaver, som ikke er lovpligtige opgaver for PPR-funktionen, men som den enkelte kommune har besluttet hører under de opgaver, som PPR-funktionen varetager.

Når vi i rapporten sammenligner kommunerne, kan nogle af forskellene derfor også skyldes forskelle i kommunernes organisering af PPR-funktionen – blandt andet at PPR har forskellige opgavespænd. Når det er relevant, ser vi derfor også på, hvorvidt kommunale forskelle ser ud til at skyldes for eksempel forskelle i kommunernes organisering af PPR, særligt forskelle i PPR's bredde.

Det bemærkes, at analysen kun omhandler de PPR-sager, hvor der *har været aktivitet på sagen* i løbet af et af de tre skoleår i analyseperioden. Dette er ikke nødvendigvis det samme som at en sag har været åben eller aktiv i PPR-systemet, da der kan være PPR-sager, som er "åbne"/"aktive" uden at der foretages en aktivitet eller handling på sagen i løbet af et skoleår. Dette er uddybet i kapitel 3.

¹ Vi anvender betegnelsen fagsystemer i rapporten.

² Vores tidligere analyse viste, at 34 pct. af kommunerne i høj eller meget høj grad indsamler ledelsesinformation fra kvantitative data om PPR-sagerne, og at det typisk er oplysninger som antal børn med PPR-sager, antal PPR'er og antal visiterede til specialundervisning. Kilde: Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed (2024): "Kommunernes organisering og styring af PPR-funktionen"

Populationen og datagrundlaget er beskrevet i boks 1.1 nederst i dette ledelsesresumé. Med til rapporten hører desuden følgende bilag: Bilag 1 "Sådan placerer din kommune sig" og bilag 2 "Kommunespecifikke nøgletal" med resultater for hver af de 16 kommuner. Bilag 3 "Metode" med metodiske valg for analysen samt vores mest centrale læringspunkter fra indsamlingen af PPR-data.

KUN INDIVIDORIENTEREDE PPR-SAGER

I dataindsamlingen udnytter vi, at kommunerne har journaliseringspligt, når PPR-sagen omhandler individer. Det betyder også, at analysen kun omhandler PPR's individorienterede opgaver. Vi er opmærksomme på, at der aktuelt på børne- og ungeområdet er stort fokus på stærkere fællesskaber og et specifikt ønsket om at PPR i højere grad skal varetage fællesskabsorienterede og forebyggende opgaver. Tidligere analyser har dog vist, at medarbejderne i gennemsnit bruger 68 pct. af arbejdstiden på individorienterede indsatser³. Analysen omhandler således en stor del af PPR's nuværende arbejdsopgaver. Dette er uddybet i kapitel 3 i hovedrapporten.

13 pct. af alle børn og unge har en sag ved PPR

Analysen viser helt overordnet, at 13,0 pct. af børn og unge i analysekommunerne har haft en sag ved PPR i perioden 2021/2022 til 2023/2024. På kommuneniveau varierer andelen fra 7,7 pct. til 17,4 pct. Vi har blandt andet undersøgt, om forskelle i andelen med PPR-sager hænger sammen med kommunernes indbyggertal, socioøkonomi eller forhold ved PPR's organisering for eksempel om der er ansat fysio- eller ergoterapeuter i PPR⁴. Vi finder ingen tydelige sammenhænge, men det kan dog ikke udelukkes, at der er forskelle, som bare ikke kan ses i denne analyse, som jo trods alt kun omhandler 16 kommuner.

Som nævnt medtager vi i analysen kun PPR-sager, hvor der har været aktivitet på sagen i løbet af et af skoleårene i analyseperioden. Det betyder, at det samlede antal med PPR-sag formentlig vil være højere, hvis passive sager også medregnes (dvs. sager uden aktivitet på i løbet af et helt skoleår), hvilket selvfølgelig er værd at være opmærksom på, hvis man vil sammenligne tallene med andelen i sin egen kommune.

Hver tredje barn eller ung har en PPR-sag i alle tre analyseår

Analysen viser desuden, at hver tredje barn eller ung i analysen har haft en PPR-sag i alle de tre skoleår i analyseperioden og knap hver tredje har haft en PPR-sag i to af de tre år. Lidt mere end hver tredje barn eller ung har kun haft en PPR-sag i ét af analyseårene.

Børn og unge med PPR-sager er oftere drenge og mere udfordret end gennemsnittet

Et centralt formål med analysen har været at give kommuner og andre eksterne aktører et indblik i hvilke karakteristika, der kendetegner børn og unge med PPR-sag. Det er hensigten, at denne viden kan give kommunerne et databaseret sammenligningsgrundlag, som kan være med til at skabe ny indsigt i egen praksis på PPR-området. Nedenfor præsenteres udvalgte hovedresultater. En mere detaljeret gennemgang findes i kapitel 5 i hovedrapporten.

³ Kilde: Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed (2024): "Kommunernes organisering og styring af PPR-funktionen".

⁴ Fysio- og ergoterapeuter udfører typisk andre opgavetyper end de øvrige PPR-medarbejdergrupper, og derfor kan det være en indikator på en mere bred organisering af PPR, hvis kommunen har denne personalegruppe ansat i PPR. Ligeledes kan man påpege at tale-hørekonsulenter udfører en anden opgavetype end for eksempel psykologer, men denne sondring er dog ikke ligeså interessant ift. hvordan kommunerne har organiseret PPR, da vores tidligere analyse viste, at alle kommuner har talehørekonsulenter i PPR. 66 pct. af kommunerne har fysio- og ergoterapeuter ansat i PPR-funktionen. Kilde: Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed (2024): "Kommunernes organisering og styring af PPR-funktionen".

Analysen viser blandt andet at:

- 8,6 pct. af børn og unge med en PPR-sag er 5 år, hvilket gør de 5-årige til den aldersgruppe, der fylder mest i PPR-sagerne.
- 63 pct. af børn og unge med en PPR-sag er drenge, mens 37 pct. altså er piger.
- 19 pct. af børn og unge med en PPR-sag har en psykiatrisk diagnose – oftest ADHD inkl. ADD eller en autismspektrum-forstyrrelse
- 28 pct. af børn og unge med en PPR-sag har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov tidligere i livet.
- 25 pct. af børn og unge med en PPR-sag har mindst én forælder med en lang videregående uddannelse (til sammenligning er det blandt alle børn og unge hver tredje, der har mindst én forælder med en lang videregående uddannelse).

Hvis vi opdeler børn og unge med PPR-sager efter deres forældres uddannelsesniveau, så viser analysen desuden, at der blandt andet er en mindre andel, der er segregeret, og en mindre andel, der har højt fravær blandt børn og unge i PPR med højtuddannede forældre sammenlignet med børn og unge med lavt uddannede forældre.

Der er desuden forskelle i karakteristika for børn og unge med PPR-sag, når vi opdeler på delpopulationer

Vi har også undersøgt karakteristika for børn og unge med PPR-sager opdelt på hhv. køn, alder, om man modtager segregeret specialundervisning i skolen og hvilken medarbejdergruppe, der arbejder på sagen. Opdelingen giver forskellige interessante nuancer på gruppen af børn og unge med en PPR-sag. Vi ser blandt andet at:

- 74 pct. af de elever, der har en PPR-sag og er segregeret, er drenge, mens kønsfordelingen blandt elever med PPR-sag, der ikke er segregeret, er mere ligeligt fordelt.
- Andelen med psykiatrisk diagnose og andelen der har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov stiger med alderen.
- Der er en generel tendens til, at målgrupperne for hhv. psykologernes PPR-sager og for de pædagogiske konsulenters PPR-sager er rimelig ens.

Foruden ovenstående resultater kan du i kapitel 5 også læse om, at der er kommunal variation på, hvor meget nogle af de ovenstående karakteristika fylder blandt børn og unge med en PPR-sag.

Hvert tredje barn og ung med en PPR-sag har *samtidig* med PPR-sagen kontakt med psykiatrien og/eller det specialiserede socialområde

Resultaterne ovenfor om diagnoser og indsatser på socialområdet omhandler, hvilke udfordringer børn og unge med PPR-sager lever med – helt specifikt om man inden for de seneste 10 år har fået stillet en psykiatrisk diagnose, og om man i løbet af sit liv har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov. Vi har dog også undersøgt, hvor mange der har en kontakt i psykiatrien og/eller modtager en indsats på det specialiserede socialområde *samtidig* med PPR-sagen (dvs. i samme skoleår). Her viser resultaterne, at 17 pct. har kontakt i psykiatrien i samme skoleår som PPR-sagen, og at 23 pct. modtager en indsats på det specialiserede socialområde i samme skoleår som PPR-sagen. Da nogle børn og unge har overlap til både psykiatrien og det specialiserede socialområde, er det samlet set hvert tredje barn eller ung med en PPR-sag, der har et overlap til psykiatrien og/eller det specialiserede socialområde samtidig med PPR-sagen. På kommuneniveau varierer andelen med overlap til psykiatri og/eller det specialiserede socialområde fra 24 pct. til 45 pct. af børn og unge med PPR-sag.

Halvdelen af PPR-sagerne er psykolog-sager – men der er også kommunale forskelle

Analysens datagrundlag indeholder ikke oplysninger om hvilke opgavetyper PPR-sagerne indeholder. Vi ved til gengæld hvilke medarbejdergrupper, der arbejder med sagen, hvilket også kan give et indtryk af, hvilke opgavetyper, der fylder mest i PPR's arbejde. Analysen viser, at over halvdelen af PPR-sagerne er psykologsager, og knap hver fjerde PPR-sag er talehørekonsulent-sager. De pædagogiske konsulenter og fysio- og ergoterapeuterne står hver for cirka hver tiende PPR-sag. På kommuneniveau varierer andelen af PPR-sager, der er psykolog-sager, fra 40-80 pct. Der ses ligeledes en vis kommunal variation i, hvor meget de øvrige medarbejdergrupper udgør i PPR-sagerne. Den kommunale variation hænger blandt andet sammen med kommunernes organisering, for eksempel hvor mange medarbejdergrupper der arbejder i PPR, og hvor meget 0-5-årsområdet fylder i kommunens PPR.

Talehørekonsulenter står for flest PPR-sager på før-skoleområdet, mens psykologerne står for flest på skoleområdet

Medarbejdergrupperne i PPR bruges i forskellig grad i løbet af barndommen og ungdommen. Næsten alle PPR-sager for de yngste børn står fysio- og ergoterapeuter for. Fra 2- til 5-årsalderen er den hyppigste medarbejdergruppe talehørekonsulenter, og fra det år, hvor børnene typisk starter i skole (dvs. som 6-årige), er psykologerne den mest brugte medarbejdergruppe på PPR-sagerne.

Desuden viser analysen, at det kun er i en fjerdedel af PPR-sagerne, at flere medarbejdergrupper arbejder med barnet samtidig (dvs. i løbet af det samme skoleår). I de fleste PPR-sager er der således kun én medarbejdergruppe om barnet pr. skoleår. I under 5 pct. af PPR-sagerne er der tre eller fire medarbejdergrupper om barnet inden for samme skoleår.

De fleste børn og unge med PPR-sager går i dagtilbud eller skole på almenområdet

Til sidst har vi set på PPR-sagerne i skole- og dagtilbudskonteksten. Resultaterne viser blandt andet, at de fleste børn og unge med PPR-sager går i dagtilbud eller skole på almenområdet. 2,3 pct. af børnene med PPR-sager i dagtilbudsalderen går i et særligt dagtilbud efter § 83 i Barnets Lov. I grundskolen modtager 26 pct. af 0.-9. klasseeleverne med PPR-sager segregeret specialundervisning, og 2 pct. modtager specialundervisning på almenområdet.

PPR-sagen ser ud til at følge en stor del af børnene fra dagtilbud til skole

Hvis vi specifikt ser på overgangen fra dagtilbud til skole, så viser analysen blandt andet, at 75 pct. af de børn, der har en PPR-sag det første år i skolen (altså i 0. klasse), også havde en PPR-sag i året op til skolestarten. Andelen varierer mellem kommunerne fra 60 til 90 pct.

Desuden er der 14 pct. af de børn, der har en PPR-sag det sidste år inden skolestart, som er segregeret i 0. klasse. Denne andel varierer mellem kommunerne fra 5 til 20 pct. Variationen mellem kommunerne kan være udtryk for, at kommunernes PPR på førskoleområdet har forskellig bredde. Vi finder ingen tydelige tegn på dette, men det kan ikke udelukkes, at det blot skyldes det relativt lave antal kommuner i analysen.

Lidt flere elever med PPR-sager udviser tegn på lav trivsel

Endelig viser analysen, at hver femte elev med en PPR-sag udviser tegn på at være i lav elevtrivsel og hver tredje har haft højt fravær i løbet af skoleåret⁵. I begge tilfælde er det cirka 10 procentpoint højere end for alle elever.

⁵ Højt fravær defineres som over 10 pct. fravær på et skoleår.

Læringspunkter fra indsamling af PPR-data

Det er, os bekendt, første gang, at der er indsamlet data om PPR-sager fra fagsystemer fra en bredere gruppe af kommuner. I forbindelse med indsamlingen af og arbejdet med data har vi gjort os nogle erfaringer, som andre med fordel kan drage nytte af, hvis man på et senere tidspunkt vil indsamle data om PPR på individniveau. Læringspunkterne fra dataindsamlingen er samlet i bilag 3 "Metode".

Yderligere analyse om PPR-området

Indeværende analyse er en del af et større tema, hvor vi i to rapporter sætter fokus på kommunernes PPR-funktioner og blandt andet dokumenterer, hvilke forskelle og ligheder, der er på tværs af kommunerne. Den første rapport handler om kommunernes organisering og styring af PPR og kan findes på vores hjemmeside (www.benchmark.dk).

Boks 1.1

Datagrundlag og populationsafgrænsning

Rapporten bygger på data, som Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed har indsamlet fra kommunernes PPR-fagsystemer. De indsamlede data indeholder de børn og unge, der har en PPR-sag, der *har været aktivitet på* i løbet af et eller flere skoleår i den treårige analyseperiode fra 2021/2022 til 2023/2024.¹⁾ Ud fra kommunernes PPR-data er analysepopulationen afgrænset til de 0-17-årige børn og unge, der går i dagtilbud eller skole i en af de 16 analysekommuner og har en PPR-sag i kommunen. Man indgår dog også i analysen, hvis man ikke går i dagtilbud eller skole, men bor i en af de 16 kommuner og har en PPR-sag i kommunen.²⁾ Man kan indgå i populationen én gang pr. skoleår. For at sikre en vis robusthed opgøres resultaterne i analysen samlet for de tre skoleår.

Det er første gang, der gennemføres en dataindsamling på individniveau fra PPR på tværs af en større gruppe kommuner. Vi har derfor accepteret mindre usikkerheder i data ud fra et hensyn om at se hvilke datamuligheder, der er med de data, som allerede registreres i fagsystemerne i dag. Det er vores samlede vurdering, at datagrundlaget er tilstrækkeligt validt og sammenligneligt på tværs af kommunerne i forhold til analysens formål. Det skal bemærkes, at datagrundlaget ikke er fuldt repræsentativt for alle landets kommuner. Vi har dog omvendt heller ikke grund til at tro, at resultaterne i analysen adskiller sig markant fra resultater fra de øvrige kommuner. Det er derfor vores vurdering, at analysens resultater med en vis forsigtighed kan give et rimeligt retvisende billede af PPR-området generelt.

Du kan læse mere om de metodiske overvejelser for analysen samt om vurderingen af datagrundlaget i kapitel 3 i hovedrapporten og i Bilag 3 "Metode".

Anm.: ¹⁾ At der har været aktivitet på sagen betyder, at en PPR-medarbejder har arbejdet aktivt med barnets sag i løbet af skoleåret. Det vil i praksis ofte kunne identificeres ved, at en medarbejder har journaliseret et dokument/en handling på sagen. Dvs. det er ikke tilstrækkeligt at en PPR-sag er "åben" i fagsystemet. ²⁾ Børn og unge på en specialskele eller i et behandlings- og specialundervisningstilbud er dog kun med i analysen, hvis skolen ligger i den kommune som man boede i, inden man blev visiteret til specialskele/behandlingstilbud, og hvis man har en PPR-sag fra denne kommune.

2 Indledning

Kommunernes pædagogisk psykologisk rådgivning (PPR) er en central aktør i de enkelte kommuners samlede støttesystem for børn og unge. På trods af det ved vi meget lidt om, hvad der kendetegner de børn og unge, der har en sag ved PPR, og om der er forskel på dette på tværs af kommunerne. Hvordan er kønsfordelingen? Hvor gamle er de typisk? Har de samtidig kontakt med psykiatrien eller en sag på det specialiserede socialområde? Er de samtidig segregeret i skolen? Og hvilket uddannelsesniveau har deres forældre? Det er nogle af de spørgsmål, som vi i denne rapport kommer til at besvare. Da der ikke findes et nationalt register om, hvilke børn og unge, der har en sag ved PPR, bygger rapporten på en større dataindsamling fra 16 kommuners PPR-fagsystemer om hvilke børn og unge, der har en sag ved PPR. Der er således tale om data, som ikke tidligere er anvendt i en analyse på tværs af en større gruppe af kommuner.

I analysen ser vi både på de gennemsnitlige tendenser på tværs af de 16 kommuner, og derudover undersøger vi hvilke forskelle og ligheder, der er på tværs af kommunerne. Nogle af forskellene mellem kommunerne kan naturligvis skyldes, at kommunerne har organiseret deres PPR-funktion forskelligt, herunder at PPR-funktionerne kan varetage forskellige opgaveområder. Når det er relevant, ser vi derfor også på, hvorvidt forskellene mellem kommunerne netop ser ud til at skyldes forskelle i kommunernes organisering af PPR, særligt forskelle i PPR's bredde.

Det overordnede formål med analysen er at styrke vidensgrundlaget om PPR og dermed bidrage til at styrke både kommunale og nationale drøftelser om den fortsatte udvikling af PPR. Rapportens undersøgelsesspørgsmål har i den forbindelse været at lave en bred, databaseret afdækning af, hvad der kendetegner børn og unge, der modtager støtte i PPR. Vi ser blandt andet på karakteristika for børn og unge med en PPR-sag (fx køn, alder og forældres uddannelse), om de modtager andre indsatser samtidig med PPR-sagen, og på hvor mange der har en PPR-sag i overgangen fra dagtilbud til skole. Da der ikke findes et nationalt register om PPR-sager, og da de fleste kommuner kun i begrænset omfang arbejder med kvantitativ ledelsesinformation om deres PPR-funktion⁶, vil dette være ny viden både for kommuner og andre aktører på området. Analyseresultaterne vil for det første give de 16 analysekommuner konkret ledelsesinformation om egen praksis. Derudover er det også hensigten, at analysen kan give alle kommuner et sammenligningsgrundlag, idet man kan sammenligne egen PPR-praksis enten med de gennemsnitlige resultater for de 16 kommuner eller med udvalgte kommuner, som ligner egen kommune på relevante parametre.

Det er værd at bemærke, at analysen kun omhandler PPR-sager, hvor PPR arbejder omkring et konkret individ, da det er de sager, vi har haft mulighed for at få oplysninger om fra kommunerne⁷. Vi er opmærksomme på, at der aktuelt på børne- og ungeområdet er stort fokus på stærkere fællesskaber og et specifikt ønske om, at PPR i højere grad skal varetage fællesskabsorienterede og forebyggende opgaver. De individorienterede opgaver fylder dog fortsat en væsentlig del af PPR-medarbejdernes arbejdstid. Gennemsnitligt bruger kommunerne 68 pct. af deres tid på de individorienterede opgaver⁸. Analysen omhandler således en væsentlig del af PPR's nuværende arbejdsopgaver. Med indeværende analyse får kommunerne et nyt dokumenteret billede af, hvordan man selv og andre kommuner arbejder med PPR i dag. Denne viden er vigtig i de lokale dialoger om,

⁶ Vores tidligere analyse viste, at 34 pct. af kommunerne i høj eller meget høj grad indsamler ledelsesinformation fra kvantitative data om PPR-sagerne, og at det typisk er oplysninger som antal børn med PPR-sager, antal PPR'er og antal visiterede til specialundervisning. Kilde: Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed (2024): "Kommunernes organisering og styring af PPR-funktionen"

⁷ Da der er journaliseringspligt, når PPR-sagen omhandler individer.

⁸ Kilde: Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed (2024): "Kommunernes organisering og styring af PPR-funktionen".

hvordan man fremadrettet vil arbejde i PPR, herunder også i forhold til balancen mellem individorienterede og mere fællesskabsorienterede indsatser.

De 16 kommuner i analysen adskiller sig ikke markant fra de resterende kommuner generelt, men der er forskellige forhold der gør, at resultaterne i rapporten ikke kan forventes at være repræsentative for alle kommuner. Læs mere herom i kapitel 3 i hovedrapporten, samt i bilag 3 "Metode". Rapportens resultater om alle analysekommunerne samlet kan derfor ikke tolkes som et landsgennemsnit, men som et gennemsnit på tværs af de 16 kommuner. Vi har dog omvendt ikke grund til at tro, at resultaterne i analysen adskiller sig markant fra resultater for de øvrige kommuner. Det er derfor stadig vores vurdering, at resultaterne med en vis forsigtighed kan give et nogenlunde billede af, hvordan det ser ud på PPR-området generelt.

Forståelse af PPR

PPR forstås i denne analyse som kommunens samlede PPR-funktion, altså den/de enhed(er) i kommunen, som arbejder med pædagogisk psykologisk rådgivning. Det gælder både de lovbundne opgaver indenfor PPR-funktionen, og det gælder de øvrige opgaver, som ikke er lovpligtige opgaver for PPR-funktionen, men som den enkelte kommune har besluttet hører under de opgaver, som PPR-funktionen varetager. Når vi i denne rapport bruger betegnelsen "PPR" henviser det således til kommunens samlede PPR-funktion og ikke nødvendigvis en konkret afdeling. Vi brugte samme brede definition af PPR i Benchmarkingenhedens tidligere rapport om PPR⁹, og definitionen svarer desuden til andre rapporter om PPR¹⁰.

Læsevejledning

Rapporten er inddelt i følgende kapitler:

- I **kapitel 3** beskrives analysens population og datagrundlag. Her kan du blandt andet læse om det PPR-data, som vi har indsamlet fra kommunerne.
- I **kapitel 4** vises de overordnede resultater omkring andelen af børn og unge med PPR-sager både samlet for de 16 kommuner og på kommuneniveau. Her undersøges det også, hvor mange børn og unge, der har en PPR-sag i hhv. et, to eller tre af analyseårene.
- I **kapitel 5** ser vi på hvilke karakteristika, der kendetegner dels børn og unge med en PPR-sag og dels deres forældre og søskende. Det undersøges desuden, hvor ofte børn og unge med PPR-sager samtidig har kontakt med psykiatrien og/eller har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov¹¹.
- I **kapitel 6** ser vi på, hvilke medarbejdere, der arbejder med PPR-sagerne, både overordnet og opdelt på børnenes alder og på kommuneniveau.
- I **kapitel 7** vises resultater om børn og unge med PPR-sager i en dagtilbuds- og skolekontekst. Vi undersøger blandt andet, hvordan børn og unge med PPR-sager er fordelt på tværs af institutionstyper inden for hhv. dagtilbuds- og skoleområdet, og sætter derudover fokus på PPR-sagerne i overgangen fra dagtilbud til skole.

Ud over denne rapport er der udarbejdet følgende bilag: I bilag 1 "Sådan placerer din kommune sig" og i bilag 2 "Kommunespecifikke nøgletal" kan du finde resultater for hver enkelt af de 16 kommu-

⁹ Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed (2024): "Kommunernes organisering og styring af PPR-funktionen". Analysen kan findes på vores hjemmeside www.benchmark.dk.

¹⁰ Se fx EVA (2023): "Undersøgelse af kommunernes pædagogisk-psykologiske rådgivning (PPR)".

¹¹ Gennem hele rapporten henviser vi til Barnets Lov, da dette er den aktuelle lov. I praksis vil det dog være indsatser efter Serviceloven, da alle datapunkter er fra før 1. januar 2024, hvor Barnets Lov blev indført. Ved henvisning til konkrete paragraffer efter Serviceloven, henviser vi dog også til denne lovgivning.

ner. I bilag 3 "Metode" er de metodiske valg for analysen uddybet. Her har vi også samlet vores mest centrale lærings- og opmærksomhedspunkter fra indsamlingen af PPR-data.

Afslutningsvist skal der lyde en stor tak for deltagelsen til de kommuner, som har leveret data til analysen, herunder også de fem kommuner, som på baggrund af kvalitetssikringen af datagrundlaget endte med ikke at indgå i analysen. De 16 kommuner, som indgår i analysen, er Favrskov Kommune, Faxe Kommune, Frederiksberg Kommune, Furesø Kommune¹², Guldborgsund Kommune, Holbæk Kommune, Jammerbugt Kommune, Lejre Kommune, Odense Kommune, Rebild Kommune, Roskilde Kommune, Sorø Kommune, Svendborg Kommune, Vesthimmerlands Kommune, Aalborg Kommune og Aarhus Kommune.

Yderligere analyse om PPR

Indeværende analyse er en del af et større tema, hvor vi i to rapporter sætter fokus på kommunernes PPR-funktioner og blandt andet dokumenterer, hvilke forskelle og ligheder, der er på tværs af kommunerne. Den første rapport handler om kommunernes organisering og styring af PPR og kan findes på vores hjemmeside¹³.

¹² Furesø Kommune indgår kun i analysen med data for skoleåret 2023/2024.

¹³ www.benchmark.dk.

3 Metode

I dette kapitel beskrives de metodiske valg for analysen. Du kan først læse om de metodiske valg og overvejelser ift. populationsafgrænsningen og efterfølgende beskriver vi, hvordan vi har indsamlet data om PPR-sager og giver en overordnet vurdering af kvaliteten af det indsamlede data. Du kan læse mere om de metodiske valg for analysen i bilag 3 "Metode".

Hvis du til gengæld ikke er så interesseret i disse mere metodiske valg, men gerne vil læse analysens resultater, kan du springe dette kapitel over og gå videre til kapitel 4.

3.1 Population og analyseperiode

Populationsafgrænsning

Analysens population er 0-17-årige børn og unge, som har haft en sag ved PPR. Populationen er identificeret ud fra data fra kommunernes PPR-fagsystemer. Man indgår således i populationen, hvis man ifølge kommunens PPR-data har haft en PPR-sag i analyseperioden. I alt indgår 16 kommuner i analysen. Du kan læse mere om dataindsamlingen samt vurdering af datakvaliteten i afsnit 3.2.

Nogle børn og unge modtager PPR-indsatser i andre kommuner, end hvor de bor, for eksempel fordi de går i skole eller dagtilbud i en anden kommune, fordi de er anbragt i en anden kommune eller fordi en kommune køber PPR-indsatser hos andre kommuner. Vi ønsker, at analysens population så vidt muligt skal omhandle de børn og unge, hvor kommunen selv har mulighed for at beslutte, hvorvidt der er behov for en PPR-indsats. Derfor anvendes følgende populationsafgrænsning med dertilhørende tre undtagelser:

- *Populationsafgrænsning:* Analysen omhandler de børn og unge, som har en PPR-sag i den kommune, hvor de går i skole eller dagtilbud.
 - *Undtagelse 1:* Hvis man hverken går i dagtilbud eller skole, indgår man i populationen, hvis PPR-sagen er indberettet af den kommune man bor i¹⁴.
 - *Undtagelse 2:* Elever på efterskoler indgår i populationen, hvis PPR-sagen er indberettet af den kommune, hvor man senest gik i skole før man startede på efterskole.
 - *Undtagelse 3:* Børn og unge på en specialskole eller i et behandlings- og specialundervisningstilbud er kun med i analysen, hvis skolen ligger i den kommune som man boede i, inden man blev visiteret til specialskole/behandlings- og specialundervisningstilbud, og hvis man har en PPR-sag fra denne kommune. Det sikrer at deltagende kommuner med store behandlings- og specialundervisningstilbud eller store specialskoler ikke får tilskrevet alle børn fra disse skoler, men kun børn og unge fra deres egen kommune.¹⁵

Undervejs i analysen sammenlignes børn og unge med en PPR-sag med alle børn og unge. Populationen af alle børn og unge er afgrænset efter de samme regler og undtagelser som PPR-

¹⁴ Det gælder også for børn, der går i et dagtilbud efter Barnets Lov § 83 (tidligere § 32 i Serviceloven), samt børn der går i enten et privat dagtilbud eller ved en privat passer, da vi ikke har oplysninger om disse pasningstilbud. Der findes data om børn og unge i § 83-tilbud for 2022 og 2023. Da vi ikke har fuldt dækkende data herom for alle tre år, har vi dog valgt at se bort fra disse oplysninger i populationsafgrænsningen, og i stedet anvende børnenes bopælskommune. Der er under 2.000 børn pr. år, der er registreret på et i § 83-tilbud.

¹⁵ Vi sletter cirka 2.000 børn og unge med PPR-sager ved at opstille reglen i undtagelse 3.

populationen, dog uden kravet om, at man skal have en PPR-sag. Dvs. at sammenligningsgruppen med alle børn og unge også kun omhandler børn og unge fra de 16 analysekommuner – som udgangspunkt børn og unge, der går i dagtilbud eller skole i en af kommunerne.

Analyseperioden

Analysen omhandler tre skoleår, hhv. 2021/2022, 2022/2023 og 2023/2024. Man kan indgå i populationen én gang pr. skoleår. For at sikre en vis robusthed opgøres resultaterne i analysen samlet for de tre skoleår. Ved at samle data fra flere år kommer resultaterne til at omhandle langt flere børn og unge, hvilket betyder, at resultaterne i mindre grad afhænger af enkelte personers resultater. Formålet med at opgøre resultaterne samlet for de tre skoleår er altså, at mindske risikoen for, at tilfældigheder, særlige omstændigheder eller få enkeltindivider påvirker den enkelte kommunes resultater på en u hensigtsmæssig måde. Det betyder, at når vi undervejs i rapporten angiver antal observationer med PPR-sag, så kan hver person være med i den optælling flere gange, hvis man har en PPR-sag i flere af skoleårene. Der er enkelte delanalyser, hvor det ikke er muligt at samle data for de tre skoleår, fordi formålet er at se på udvikling og forløb. I disse tilfælde fremgår skoleåret/skoleårene af figuren/tabelen.

3.2 Data om børn og unge med en sag ved PPR

Da der ikke findes et nationalt register om, hvilke børn og unge, der har en sag ved PPR, bygger rapporten på en større dataindsamling fra 16 kommuners PPR-fagsystemer om, hvilke børn og unge, der har en sag ved PPR. Dette data har vi koblet med diverse registeroplysninger fra Danmarks Statistik om børnene, deres forældre og deres søskende, samt med data fra vores spørgeskema omkring kommunernes organisering og styring af PPR-funktionen, som vi udsendte til alle kommuner samtidig med indsamlingen af PPR-data¹⁶.

Alle kommuner blev inviteret til at deltage med PPR-data til analysen. 21 kommuner leverede data til os, hvoraf fem kommuner blev frasorteret efter valideringstest. I de følgende afsnit præsenteres de overordnede principper bag dataindsamlingen fra kommunernes PPR-fagsystemer samt en overordnet vurdering af datas validitet, sammenlignelighed og repræsentativitet. Derudover kan du i Bilag 3 "Metode" finde vores væsentligste læringspunkter fra indsamlingen af PPR-data.

3.2.1 Dataindsamling

I vores afgrænsning af, hvilke PPR-oplysninger vi har efterspurgt fra kommunerne, har vi balanceret mellem et hensyn om tilgængeligt data (dvs. at det skal være oplysninger, som kommunerne allerede registrerer i dag) og et hensyn om sammenligneligt data på tværs af kommunerne. På den ene side indebærer hensynet om datas tilgængelighed, at vi vil se, hvor langt vi kan nå med de oplysninger, som kommunerne allerede registrerer i dag. PPR arbejder både med sager om enkelte individer og med sager om fællesskaber (for eksempel en skoleklasse eller en stue i et dagtilbud), og der har de seneste år været et stort fokus på, at PPR i højere grad skal varetage fællesskabsorienterede og forebyggende opgaver frem for blandt andet PPV'er, der kan være et eksempel på de individorienterede opgaver. Det har dog kun været muligt at indsamle data om de individorienterede PPR-sager, da vi i dataindsamlingen udnytter, at kommunerne har journaliseringspligt, når PPR-sagen omhandler individer. Det betyder også, at analysen kun omhandler PPR's individorienterede opgaver. I vores forrige analyse om PPR så vi, at de individorienterede opgaver gennemsnit-

¹⁶ Spørgeskemabesvareelserne er indsamlet samtidig med data om PPR-sagerne. Vi har anvendt besvarelsene fra spørgeskemaet i en tidligere analyse, "Kommunernes organisering og styring af PPR-funktionen", som kan findes på vores hjemmeside www.benchmark.dk. Deri kan du også læse mere om indholdet i spørgeskemaet.

ligt fylder 68 pct. af PPR-medarbejdernes arbejdstid. Så selvom indeværende analyse ikke dækker alle PPR-opgaver, så omhandler den altså en stor del af PPR-medarbejdernes arbejdsopgaver¹⁷.

På den anden side har vi været optaget af, at de indsamlede datasæt er sammenlignelige på tværs af kommunerne. Det gælder både med hensyn til PPR-populationen og til de konkrete oplysninger vi har efterspurgt. På baggrund af møder med kommuner og systemleverandører til fagsystemer på PPR-området har vi derfor valgt, at kommunernes datasæt ikke skal indeholde alle åbne eller aktive sager, da det har vist sig, at der er forskel på kommunernes praksis for, hvor længe en PPR-sag er åben/aktiv i fagsystemet, og hvornår en sag lukkes. Vi har desuden valgt kun at efterspørge et begrænset antal oplysninger om PPR-sagerne. For eksempel har vi valgt ikke at indsamle oplysninger om PPR's opgavetype, da det er forholdsvis få kommuner, der registrerer denne oplysning, og da de, som registrerer det, gør det forskelligt.

På baggrund af ovenstående hensyn har vi afgrænset indsamlingen af PPR-data på følgende måde:

***Datasættet skal omhandle alle børn og unge,
som har haft en sag med aktivitet i PPR i skoleårene 2021/2022-2023/2024.***

I boks 3.1 er de væsentligste begreber i dataindsamlingen beskrevet. Bemærk især kravet om, at der skal være aktivitet på PPR-sagen i løbet af et skoleår, før PPR-sagen indgår i datasættet. Det er altså ikke nok, at en PPR-sag er "åben" eller "aktiv" i PPR-systemet, hvis der ikke i løbet af skoleåret også har været aktivitet – dvs. at der er foretaget minimum én handling på sagen. Det betyder, at kommunerne kan have PPR-sager, som de betragter som "åbne"/"aktive", men som ikke er med i datasættet i indeværende analyse, da der ikke har været aktivitet på sagen i løbet af et skoleår. Vi har valgt denne dataafgrænsning, da det er vores indtryk, at der kan være kommunale forskelle i forhold til, hvor længe en PPR-sag er "åben"/"aktiv" i fagsystemet.

Boks 3.1

Væsentlige begreber i afgrænsning af PPR-data

PPR: Datasættet omhandler alle individorienterede sager i PPR. PPR forstås i analysen som kommunens samlede PPR-funktion, altså den/de enhed(er) kommunen, der arbejder med pædagogisk psykologisk rådgivning. Det gælder både de lovpligtige PPR-opgaver og de øvrige opgaver, som ikke er lovpligtige opgaver for PPR, men som den enkelte kommune har besluttet hører under de opgaver, som PPR-funktionen varetager. Det kan være opgaver på tværs af både børne- og undervisningsområdet, det specialiserede socialområde for børn og unge og sundhedsområdet, for eksempel lettere behandlingsopgaver, samtaleforløb, understøttelse af trivsel og læring i de bredere børnefællesskaber og læringsmiljøer eller opgaver i forbindelse med samarbejdet med børne- og ungdomspsykiatrien.

Aktivitet på sagen: Datasættet omhandler kun sager, hvor der i løbet af et skoleår har været "aktivitet på sagen", hvilket betyder at en PPR-medarbejder har arbejdet aktivt med barnets sag i løbet af skoleåret.¹⁸ I mange systemer vil det i praksis kunne identificeres ved, at en medarbejder har journaliseret eller registreret et dokument eller en handling på PPR-sagen.

Vi har sat kravet om aktivitet på sagen, fordi der i de indledende møder med kommunerne var bred enighed om, at der kan være kommunale forskelle i forhold til, hvornår en sag lukkes. Det har derfor været vores vurdering, at vi får mere ens data på tværs af kommunerne ved at fokusere på de sager, som der har været aktivitet på inden for et skoleår, frem for eksempelvis at se specifikt på "åbne" sager. Det betyder, at kommunerne kan have PPR-sager, som de betragter som "åbne"/"aktive", men som ikke er med i datasættet, da der ikke har været aktivitet på sagen i løbet af et skoleår.

¹⁷ Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed (2024): "Kommunernes organisering og styring af PPR-funktionen".

¹⁸ Det bemærkes at PPR-medarbejderen ikke behøver at have arbejdet med barnet, for at der er tale om aktivitet på sagen. I mange tilfælde vil PPR-medarbejderen kun have været i kontakt med det pædagogiske personale omkring barnet (lærere, pædagoger etc.).

3.2.2 Vurdering af det indsamlede PPR-data

I vurderingen af data har vi været interesseret i tre spørgsmål.

1. Er kommunernes PPR-data validt? Dvs. om data retvisende angiver de børn og unge i kommunerne, som har haft en PPR-sag med aktivitet i det pågældende skoleår.
2. Er kommunernes PPR-data sammenligneligt på tværs af kommunerne?
3. Er kommunernes PPR-data repræsentativt for alle børn og unge med en PPR-sag?

I dette afsnit har vi samlet konklusionerne på de tre spørgsmål. Konklusionerne handler om det datasæt som anvendes i indeværende analyse, dvs. efter vi har slettet data fra de fem kommuner, hvor der var tegn på at data ikke var validt eller sammenligneligt med de øvrige kommuners data. Desuden har vi i Bilag 3 "Metode" samlet de væsentligste læringspunkter ved indsamling af PPR-data, hvilket selvfølgelig også relaterer sig til datasættets validitet og sammenlignelighed.

Det er første gang, der indsamles individdata fra PPR på tværs af en større gruppe kommuner. Selvom data skal være validt og sammenligneligt, så er formålet med analysen også at få viden om, hvilke analysemuligheder der er i det data, som allerede registreres i kommunernes fagsystemer i dag samt at identificere forbedringspotentialer til fremtidige analyser. Derfor har udgangspunktet for datavurderingen også været, at mindre usikkerheder i data er acceptable.

Ad. 1.: Er kommunernes PPR-data validt?

På baggrund af forskellige valideringstests samt dialoger med analysekommunerne er det vores vurdering at de børn og unge, der indgår i PPR-datasættet også har haft en PPR-sag i det pågældende skoleår. Det skyldes dels at datasættet er trukket fra kommunernes fagsystemer, og vi har ikke grund til at tro, at der journaliseres PPR-sager på børn og unge uden en PPR-sag. Og dels at der ikke er væsentlige outliers i forhold til for eksempel andel børn og unge med PPR-sager og andel segregerede elever med PPR-sag på tværs af kommunerne. Vi har med andre ord ikke grund til at tro, at datasættet omhandler børn og unge uden en PPR-sag.

Det kan til gengæld ikke udelukkes, at der også er børn og unge, der har haft en PPR-sag med aktivitet på i et af skoleårene, som mangler i datasættet. Vi har ikke mulighed for at sige noget præcist om omfanget af, hvor mange børn og unge med PPR-sager, der evt. mangler i datasættet, da vi ikke kan sammenligne antallet af PPR-sager med andre analyser eller statistikker. Det er dog vores vurdering, at vi har minimeret problematikken markant ved at slette de kommuner fra analysen, hvor der var større tegn på at der manglede PPR-data, sådan at det tilbageværende data med overvejende sandsynlighed omhandler de fleste børn og unge med en PPR-sag med aktivitet på. Eftersom det er første gang data er forsøgt indsamlet for et større antal kommuner, er det vores vurdering, at denne validitetsstatus er fornuftig ift. at anvende data i analysen.

Ad. 2: Er kommunernes PPR-data sammenligneligt på tværs af kommunerne?

Et af formålene med dataindsamlingen har været at kunne sammenligne PPR-data på tværs af kommunerne. Derfor er det i forlængelse af validitetsvurderingen ovenfor også væsentligt at vurdere sammenligneligheden af det indsamlede data. Kommunernes PPR-data kan for det første være forskelligt alt efter hvordan PPR er organiseret, herunder særligt hvilke opgaveområder PPR varetager, og hvilke medarbejdere, der arbejder i PPR-funktionen. Disse forskelle vil vi løbende i analysen forholde os til, ved at undersøge, hvorvidt forskellene mellem kommunerne netop ser ud til at skyldes forskelle i kommunernes organisering og bredde.

Men der vil formentlig også være forskel i kommunernes PPR-data, som ikke skyldes forskelle i organisering, men forskelle i registreringspraksis mellem kommunerne. Vi har igen ikke mulighed

for at vurdere, hvor stor betydning det har for sammenligneligheden af kommunernes PPR-data, men vi kan konstatere, at vi i forbindelse med dataindsamlingen og vurderingen af data er stødt på forskellige registreringsforskelle på tværs af kommunerne. I det omfang at der var tegn på store forskelle og afvigelser fra de øvrige kommuner, har vi valgt at slette kommunen fra datasættet, men der er stadig i et vist omfang registreringsforskelle mellem de 16 kommuner, der indgår i analysen.

Som konsekvens af ovenstående har vi i indeværende rapport valgt, at vi kun i mindre omfang vil sammenligne kommunernes andel af alle børn og unge, der har en PPR-sag, fordi disse resultater skævvrides direkte af den eventuelle bias det vil give, hvis der mangler børn og unge med en PPR-sag i kommunens PPR-data, herunder hvis kommunerne registrerer PPR-sagerne forskelligt. I kapitel 4 viser vi dog kommunernes andel af alle børn og unge med en PPR-sag på et overordnet niveau, da det for den enkelte kommune kan være interessant at få et blik på.

I den resterende del af rapporten sammenligner vi i stedet kun resultater for de børn og unge, som har en PPR-sag. Som nævnt er der ikke indikationer på, at det er en stor gruppe børn og unge vi mangler i det indsamlede data, og derfor er det vores forventning, at den bias, der måtte være ved forskellig registreringspraksis på tværs af kommunerne kun i mindre grad vil rykke ved disse resultater (eksempelvis resultater om en kommunes karakteristika for gruppen af børn og unge med en PPR-sag).

Ad. 3: Er data repræsentativ for alle børn og unge med en PPR-sag?

Analysen omhandler som nævnt PPR-data fra 16 kommuner. Det har ikke været et hensyn i udvælgelsen af kommuner, at de skulle være repræsentative for alle kommuners børn og unge med PPR-sager. I udgangspunktet blev alle kommuner inviteret til at deltage i dataindsamlingen, og de 16 analysekommuner er dem, der havde mulighed (ressourcer og den nødvendige dataopsætning) for at deltage i dataindsamlingen. Det er derfor heller ikke så overraskende, at analysekommunerne på en række parameter ikke ligner kommunerne i Danmark generelt.

I bilag 3 "Metode" kan du finde alle resultaterne af analysens repræsentativitet. Det overordnede billede er, at analysekommunerne ikke er fuldt repræsentative for alle landets kommuner, men det er omvendt heller ikke sådan, at de adskiller sig markant fra det generelle kommunelandskab. Det betyder, at gennemsnitsresultaterne i rapporten for alle 16 analysekommuner ikke med sikkerhed kan tolkes som det reelle landsplansniveau, men vi har dog heller ikke grund til at tro, at resultaterne i analysen adskiller sig markant fra resultater for de øvrige kommuner. Det er derfor vores vurdering, at resultaterne med en vis forsigtighed kan give et rimeligt retvisende billede af PPR-området generelt.

Hvis man i en kommune vil sammenligne egne resultater med andre kommuners resultater kan man derfor enten se på gennemsnitsresultaterne for de 16 analysekommuner, eller man kan sammenligne resultaterne med udvalgte kommuner, som ligner kommunen selv. I bilag 1 "Sådan placerer din kommune sig" og bilag 2 "Kommunefordelte nøgletal" kan du se resultater for hver af de kommuner, der indgår i analysen.

4 Overordnet om PPR-sagerne

I dette kapitel kaster vi et første blik på de indsamlede PPR-data og undersøger, hvor mange børn i kommunerne, der har en sag ved PPR. Vi ser desuden på, om der er forskel mellem kommunerne på andelen med PPR-sager, og om vi kan finde nogle sammenhænge mellem andelen med en PPR-sag og diverse kommune-karakteristika. Afslutningsvist ser vi på, hvor stor en andel af populationen, der har haft en sag ved PPR hhv. et, to og alle tre år.

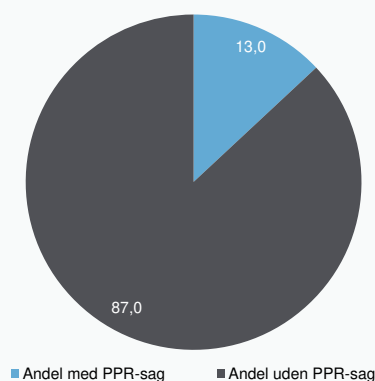
3 CENTRALE KONKLUSIONER FRA KAPITLET

- 13,0 pct. af børn og unge i analysekommunerne har en PPR-sag. På kommuneniveau varierer andelen fra 7,7 pct. til 17,4 pct.
- Vi finder ikke nogen tydelige tendens til, at andelen med PPR-sager er højere i kommuner med bestemte rammevilkår (indbyggertal og kommunens socioøkonomiske udgiftsbehov) eller med en særlig organisering af PPR. Det kan dog ikke udelukkes, at der er forskelle, som bare ikke kan ses i denne analyse, som jo trods alt kun omhandler 16 kommuner.
- Hver tredje (33 pct.) barn og ung i analysen har haft en PPR-sag i alle de tre år i analyseperioden. Knap hver tredje (30 pct.) har haft en PPR-sag i to af de tre analyseår, mens lidt mere end hver tredje (37 pct.) kun har haft en PPR-sag i ét af analyseårene.

I skoleårene 2021/2022-2023/2024 har 13,0 pct. af børn og unge i analysekommunerne en sag ved PPR, jf. figur 4.1. Der er desuden tegn på, at der er kommunale forskelle på andelen med PPR-sager. Således ses i figur 4.2, at andelen med PPR-sager pr. kommune varierer med 10 procentpoint, fra 7,7 pct. i den kommune med den laveste andel til 17,4 pct. i kommunen med den højeste andel.

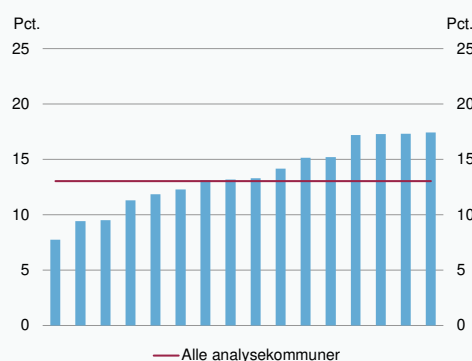
Figur 4.1

Andel af børn og unge i analysekommunerne, der har en sag ved PPR



Figur 4.2

Andel børn og unge med sag ved PPR opdelt pr. kommune



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Antal observationer med PPR-sager = 106.440 over den treårige analyseperiode. Figur 4.2: Hver søjle repræsenterer en kommune.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

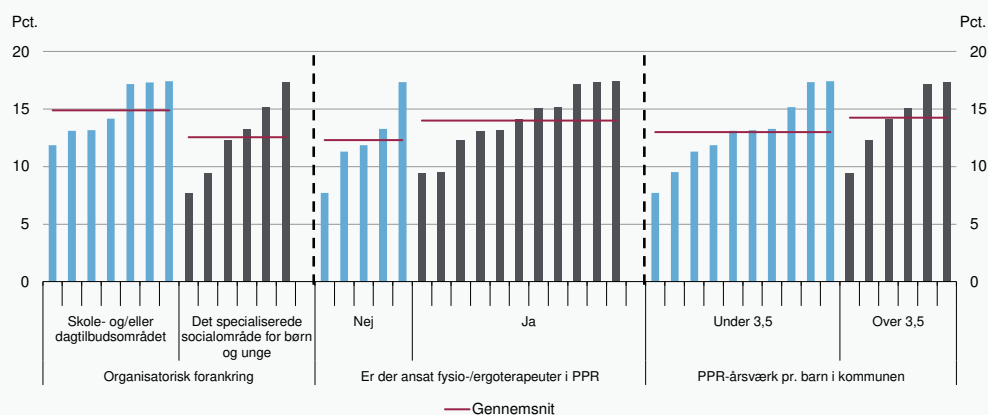
Som nævnt i metodekapitlet skal man være særligt påpasselig med at sammenligne netop andelen af alle børn og unge i kommunerne, der har en PPR-sag, da nogle af forskellene også kan skyldes forskelle i kommunernes organisering af PPR, eller at kommunerne registrerer PPR-sager forskelligt. I figur 4.3 har vi undersøgt, om vi kan se nogle mønstre ift. andelen med PPR-sager i kommunerne og tre karakteristika, der vedrører kommunernes organisering og bredde af PPR, hhv. hvilket forvaltningsområde PPR er organisatorisk forankret med, om der er ansat fysio- eller ergoterapeuter i PPR og antal PPR-årsværk pr. barn i kommunen. De tre karakteristika kan hver især sige noget om, hvorvidt der er tale om kommuner med en mere bred organisering- og opgavespænd i PPR end andre kommuner. Eksempelvis udfører fysio- og ergoterapeuter typisk andre opgaver end de øvrige PPR-medarbejdergrupper, og derfor *kan* det være en indikator på en mere bred organisering af PPR, hvis kommunen har denne personalegruppe ansat i PPR¹⁹. Nogle af forskellene mellem kommunerne kan eventuelt også skyldes forskelle i kommunernes baggrundskarakteristika. Derfor ser vi i figur 4.4 på, om vi kan se nogle mønstre ift. andelen med PPR-sager i kommunerne og to mere klassiske kommune-karakteristika, hhv. indbyggertal og socioøkonomi. I begge figurer repræsenterer hver søjle en kommune, og figurerne viser således spredningen i andelen med PPR-sager mellem kommuner inden for den samme kategori. De røde linjer angiver gennemsnittet for kommuner med samme karakteristika.

Den gennemgående konklusion fra figurerne er, at der inden for hver kategori er kommuner både i den høje og i den lave ende af skalaen for andel af børn og unge med en PPR-sag. For eksempel er der (hvis vi ser på de røde gennemsnitstreger) en lille tendens til, at andelen med PPR-sager gennemsnitligt er højere i kommuner med få indbyggere end i de større kommuner, jf. figur 4.4. Omvendt viser figuren dog også, at der bag gennemsnitsstregene er relativ stor variation i andelen med en PPR-sag. Der er således ikke noget der tyder på, at der er en generel tendens til at kommuner med højere indbyggertal har en lavere andel med PPR-sager. Det hører selvfølgelig med til billedet, at der kun er 16 kommuner i analysen og derfor er der relativt få kommuner pr. kategori. Vi kan derfor heller ikke udelukke, at der er forskelle i andelen med PPR-sager afhængigt af eksempelvis organiseringen af PPR, men vi finder altså ikke tegn på det i indeværende analyse.

¹⁹ Ligeledes kan man påpege at tale-hørekonsulenter udfører en anden opgavetype end for eksempel psykologer, men denne sondring er dog ikke ligeså interessant ift. hvordan kommunerne har organiseret PPR, da vores tidligere analyse viste, at alle kommuner har talehørekonsulenter i PPR. 66 pct. af kommunerne har fysio- og ergoterapeuter ansat i PPR-funktionen. Kilde: Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed (2024): "Kommunernes organisering og styring af PPR-funktionen".

Figur 4.3

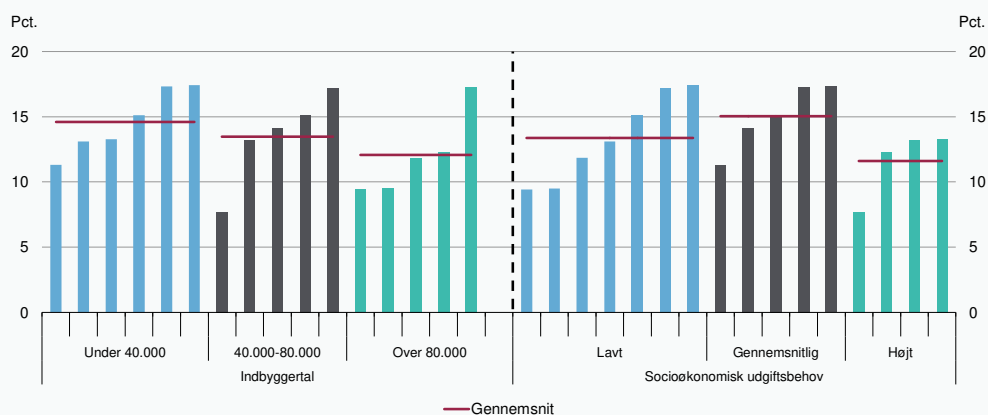
Kommunal variation i andel børn og unge med PPR-sag, opdelt på PPR's organisering



Anm.: Andelen med PPR-sager er opgjort samlet for tre skoleår fra 2021/2022 til 2023/2024. Data om kommunernes organisering er indhentet i 2024. Hver søjle repræsenterer en kommune og de røde linjer angiver gennemsnittet for kommuner med samme karakteristika. N = 13 kommuner for organisatorisk forankring, da kommuner der har svaret "tværgående" eller "andet" ikke fremgår. N = 16 kommuner for fys/ergo og for PPR-årsværk. Opgørelsesmetoder for alle variable fremgår af bilag 3 "Metode".
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer og spørgeskemabesvarelser om PPR, Danmarks Statistik og egne beregninger. Spørgeskemabesvarelserne er tidligere præsenteret i "Kommunernes organisering og styring af PPR-funktionen" (Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed, 2024).

Figur 4.4

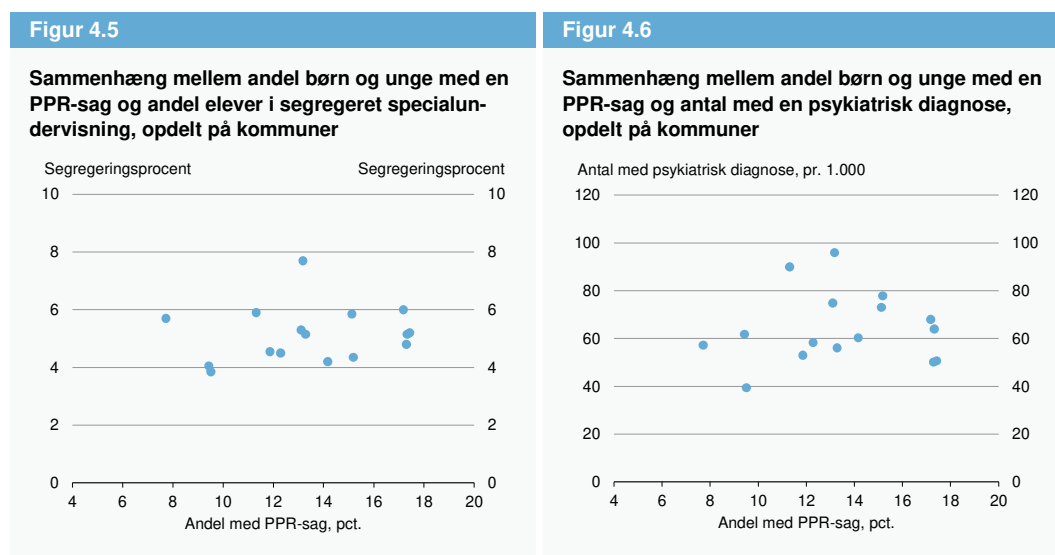
Kommunal variation i andel børn og unge med PPR-sag, opdelt på indbyggertal og socioøkonomi



Anm.: Andelen med PPR-sager er opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Hver søjle repræsenterer en kommune og de røde linjer angiver gennemsnittet for kommuner med samme karakteristika. N = 16 kommuner hhv. for indbyggertal og for det socioøkonomiske udgiftsbehov. Det socioøkonomiske udgiftsbehov er opgjort med det socioøkonomiske indeks fra Indenrigs- og Sundhedsministeriets Kommunale Nøgletal. Det angiver kommunernes relative udgiftsbehov, når man ser på en række socioøkonomiske kriterier. "Lavt" socioøkonomisk udgiftsbehov angiver kommuner, hvor borgerne er relativt mindre udgiftstunge for kommunen (socioøkonomisk indeks < 0,95). "Højt" socioøkonomisk udgiftsbehov angiver kommuner, hvor borgerne er relativt mere udgiftstunge for kommunen (socioøkonomisk indeks > 1,05).
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik, De Kommunale Nøgletal fra Indenrigs- og Sundhedsministeriet og egne beregninger.

I figur 4.5 og 4.6 ses sammenhænge mellem andelen med PPR-sager i kommunerne og hhv. kommunernes segregeringsprocent og antal børn og unge med en psykiatrisk diagnose pr. 1.000

børn og unge²⁰. En forventning kunne være, at de kommuner der har enten en høj segregeringsprocent eller en høj andel børn og unge med psykiatrisk diagnose, også ville have en højere andel børn og unge med PPR-sager. I begge figurer ses dog ingen tydelige sammenhænge mellem andelen med PPR-sager og hhv. segregeringsprocent og psykiatriske diagnoser. I kapitel 5 ser vi nærmere på hvor mange af de børn og unge, der har en PPR-sag, der også har en psykiatrisk diagnose, og i kapitel 7 undersøges omfanget af segregerede elever blandt PPR-sagerne på skoleområdet.



Anm.: Andelen med PPR-sager er opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. N = 16 kommuner, hver prik repræsenterer en kommune. Både segregeringsprocenten og antal med psykiatrisk diagnose er kun opgjort for de to første analyseår (dvs. 2021/2022 og 2022/2023), da det var det nyeste datagrundlag, da de pågældende analyser blev lavet. Figur 4.5: Segregeringsprocenten omhandler kun elever i grundskolen. Pearson's $r=0,15$. Figur 4.6: Pearson's $r = 0,07$.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik, egne beregninger samt to tidligere analyser fra Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed, hhv. "Andel elever i segregeret specialundervisning" (2023) og "Psykiatriske diagnoser og kontakter blandt børn og unge i 2012-2022" (2023).

4.1 Antal år med PPR-sag

Analysen omhandler som bekendt tre skoleår, 2021/2023-2023/2024. I figur 4.7 ser vi på, hvor ofte en persons PPR-sag strækker sig over flere af de tre analyseår. Figuren viser, at 37 pct. kun har haft en PPR-sag i ét af skoleårene, mens det omvendt er hver tredje, der har haft en PPR-sag alle tre skoleår og knap hver tredje, der har haft en PPR-sag i to af de tre skoleår.

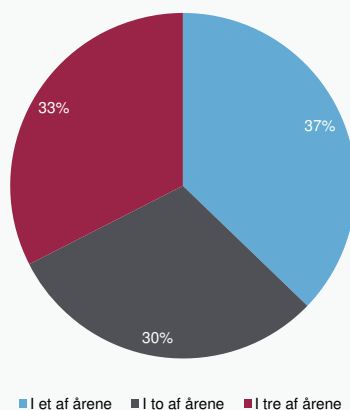
Som beskrevet i metodekapitlet omhandler PPR-populationen kun de PPR-sager, hvor der har været aktivitet på i skoleåret. Det betyder også, at resultaterne ikke er påvirket af, om en kommune har mange "åbne"/"aktive" sager, hvor der ikke er aktivitet på, for de sager er ikke med i analysen. Med andre ord, hvis man har en PPR-sag, som er "åben"/"aktiv" i alle tre skoleår, men hvor der ikke foretages en eneste aktivitet på i løbet af de tre skoleår, så er PPR-sagen ikke med i datasættet. Det er altså ikke denne slags PPR-sager, der fylder i kategorien med alle tre skoleår i figur 4.7. Hvis man vil se på det samlede antal med PPR-sager, inkl. passive sager (sager der står som værende

²⁰ Oplysninger om kommunernes segregeringsprocent og antal med psykiatriske diagnoser er hentet fra to af vores tidligere analyser og omhandler kun de første to af de tre skoleår i indværende analyse. Det forventes dog ikke at have betydning for resultaterne.

”åbne”, men hvor der ikke har været aktivitet på i løbet af et helt skoleår), så vil andelen med PPR-sager i flere af årene formentlig være større²¹.

Figur 4.7

Børn og unge i analysepopulationen, opdelt på antal år med PPR-sag



Anm.: N = 47.334 børn og unge med PPR-sager. Da vi i denne figur undersøger forløbet over flere år, kan hver person kun tælle med en gang. I figuren indgår kun de børn og unge, der kan være med i populationen alle tre år, dvs. de børn og unge, der bliver mellem 0 og 16 år i 2021 og som desuden ikke er flyttet kommune i løbet af analyseperioden. Børn og unge fra Furesø Kommune er ikke med i figuren, da vi kun har data for ét skoleår for denne kommune.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

²¹ I en baggrundsanalyse har vi undersøgt, om det ændrer resultaterne væsentligt, hvis vi fjerner elever i segregeret specialundervisning fra figuren, da de som udgangspunkt vil have en PPR-sag årligt grundet den årlige re-visitering af dem. Andelen med PPR-sager alle tre år falder en smule, men det ændrer ikke væsentligt på billedet i figur 4.7.

5 Hvem er det, der har en PPR-sag?

Rapportens undersøgelsesspørgsmål er som bekendt at lave en bred, databaseret afdækning af, hvad der kendetegner børn og unge, der modtager støtte i PPR. I den sammenhæng er det naturligvis relevant at se på hvilke baggrundskarakteristika, der kendetegner børn og unge med en PPR-sag. Formålet med kapitlet er derfor at give et databaseret billede af, hvilke børn og unge PPR-medarbejderne er i berøring med. Kapitlet indledes med at se på karakteristika for børnene og de unge selv. Dels samlet for alle børn og unge med PPR-sag og dels opdelt på delpopulationer. Her ser vi også på, hvor ofte børn og unge med PPR-sager samtidig har kontakt med psykiatrien og/eller har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov (dvs. har været anbragt eller modtaget en forebyggende foranstaltning eller en tidlig indsats)²². Afslutningsvist ser vi på, hvilke karakteristika der kendetegner forældre og søskende til børn og unge med en PPR-sag. Resultaterne i kapitlet vil primært være samlet for alle analysekommunerne, men undervejs vises også resultater om variationer mellem kommunerne. I bilag 1 "Sådan placerer din kommune sig" og bilag 2 "Kommunefordelte nøgletal", kan du finde resultater for hver af kommunerne i analysen.

3 CENTRALE KONKLUSIONER FRA KAPITLET

- 8,6 pct. af alle børn og unge med en PPR-sag er 5 år, hvilket gør det til den aldersgruppe, der fylder mest i PPR-sagerne. To ud af tre børn og unge med PPR-sager er drenge, hver fjerde har mindst én forælder med en lang videregående uddannelse, hver femte har en psykiatrisk diagnose – oftest ADHD eller en autismspektrum-forstyrrelse – mens næsten en tredjedel har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov.
 - På kommuneniveau varierer andelen af PPR-sager, der omhandler børn i 0-5-årsalderen, fra 20 til 40 pct. 0-5-årsområdet fylder mest i PPR i de kommuner, hvor der er fysio-/ergoterapeuter ansat i PPR. Til gengæld er der nærmest ingen forskel mellem kommunerne på andel af PPR-sagerne der omhandler hhv. drenge og piger.
 - 17 pct. af de børn og unge, der har en PPR-sag, har *samtidig* (dvs. i samme skoleår) kontakt i psykiatrien og 23 pct. modtager *samtidig* en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov. Da nogle børn og unge har overlap til begge instanser, er det samlet set hvert tredje barn og ung med en PPR-sag, der har et overlap til psykiatrien og/eller det specialiserede socialområde *samtidig* med PPR-sagen. På kommuneniveau varierer andelen med overlap til enten psykiatri og/eller det specialiserede socialområde fra 24 pct. til 45 pct. af børn og unge med PPR-sag.
-

5.1 Karakteristika af børn og unge med en PPR-sag

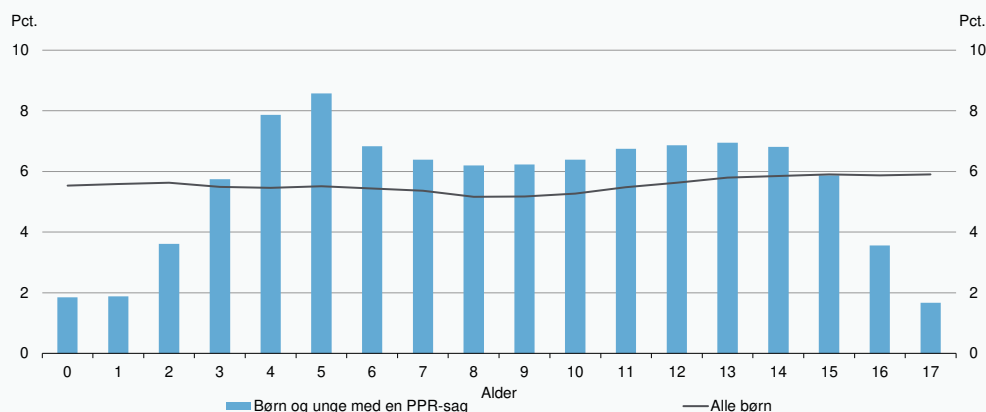
I figur 5.1 ses, at de 5-årige børn er den aldersgruppe, der fylder mest i PPR-sagerne – skarpt efterfulgt af de 4-årige. De to aldersgrupper udgør hhv. 8,6 pct. og 7,9 pct. af alle PPR-sagerne. Omvendt fylder de yngste børn noget mindre i PPR-sagerne, hvilket giver et billede af, at relativt

²² Vi henviser til Barnets Lov, da dette er den aktuelle lov. I praksis vil det dog være indsatser efter Serviceloven, da alle datapunkter er fra før 1. januar 2024, hvor Barnets Lov trådte i kraft.

mange børn får en PPR-sag i de sidste år før de starter i skole. Fra 6-årsalderen stabiliseres andelen og den ligger gennem hele folkeskolealderen på mellem 6,2 og 6,9 pct. pr. aldersgruppe, dog lidt lavere for de 15-årige. Ligesom de yngste børn fylder de ældste aldersgrupper, der typisk har afsluttet folkeskolen, også forholdsvis lidt i PPR-sagerne. Således fylder de 16- og 17-årige unge kun hhv. 3,6 og 1,7 pct. af alle PPR-sagerne. I kapitel 6 ser vi nærmere på, hvilke medarbejdergrupper der fylder mest på de respektive aldersgrupper. Her ses blandt andet, at talehørekonsulenter står for mellem 40 og 50 pct. af PPR-sagerne for de 4- og 5-årige, mens psykologerne står for mellem 30 og 40 pct. af PPR-sagerne for de 4- og 5-årige.

Figur 5.1

Aldersfordelingen for børn og unge med en sag ved PPR



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Antal observationer med PPR-sager = 106.440 over den treårige analyseperiode.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

For at blive klogere på hvad der kendetegner gruppen af børn og unge, der har en sag ved PPR, ser vi i tabel 5.1 på karakteristika for børnene og de unge. I tabellen ses følgende resultater:

- **Opdelt på køn:** To ud af tre af de børn og unge, der har en PPR-sag, er drenge, mens pigerne udgør en tredjedel af PPR-sagerne. Drengene er således overrepræsenteret sammenlignet med kønsfordelingen for alle børn og unge, som er tæt på 50:50.
- **Opdelt på aldersgrupper:** De yngste (0-2 år) og de ældste (16-17 år) er underrepræsenteret i PPR-sagerne sammenlignet med alle børn og unge. Omvendt er de tre midterste aldersgrupper, hvilket samlet er de 3-15-årige, en smule overrepræsenteret i PPR-sagerne. Det er ikke så overraskende, da PPR's opgaver primært ligger på dagtilbuds- og skoleområdet.
- **Opdelt på fysisk og psykiatrisk diagnose:** 19 pct. af børn og unge med en PPR-sag har en psykiatrisk diagnose og 10 pct. har en fysisk diagnose. I begge tilfælde er dette noget højere end når vi ser på alle børn og unge.
- **Opdelt på om barnet har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov:** 28 pct. af børn og unge med en PPR-sag har været anbragt, modtaget en forebyggelig foranstaltning eller modtaget en tidlig indsats efter Barnets Lov i løbet af deres liv. Igen er andelen højere end for alle børn og unge.
- **Opdelt på herkomst, fødselstidspunkt og placering i søskendeflokken:** Fordelingen på herkomst og fordelingen på placering i søskendeflokken for børn og unge med en PPR-sag

svarer til fordelingen for alle børn og unge. Lidt flere børn og unge med en PPR-sag er født for tidligt, men der er kun meget små forskelle i forhold til alle børn og unge.

Tabel 5.1

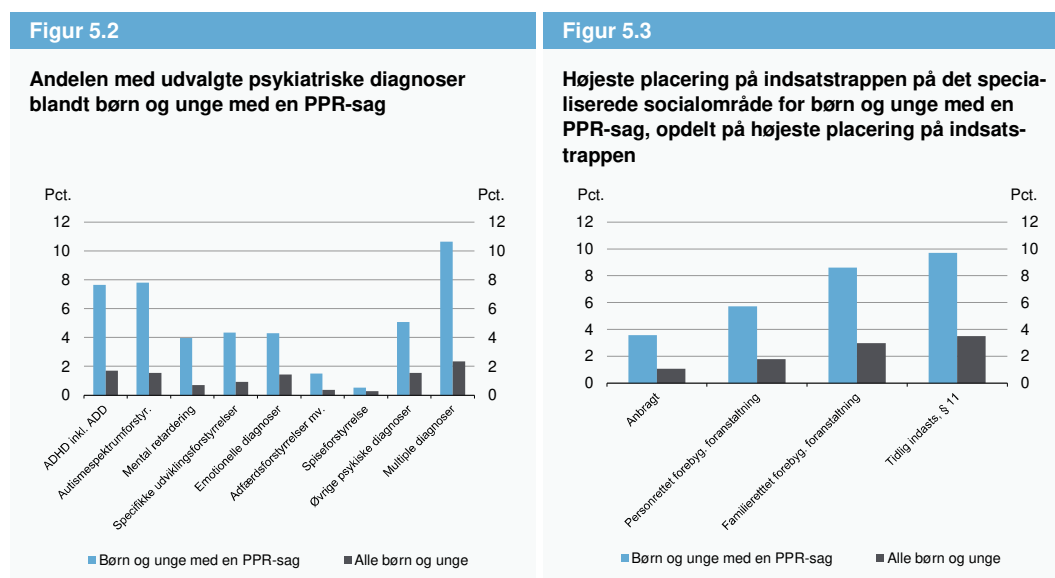
Karakteristik af børn og unge med en sag ved PPR samt alle børn som sammenligningsgrundlag

	Børn og unge med en PPR-sag	Alle børn og unge
Køn (andel i pct.)		
Piger	37	49
Drenge	63	51
Aldersgrupper (andel i pct.)		
0-2 år	7	17
3-5 år	22	16
6-10 år	32	26
11-15 år	33	29
16-17 år	5	12
Herkomst (andel i pct.)		
Dansk herkomst	86	87
Indvandrere	4	4
Efterkommere	11	9
Har en psykiatrisk diagnose¹⁾ (andel i pct.)		
Ja	19	5
Nej	81	95
Har en fysisk diagnose²⁾ (andel i pct.)		
Ja	10	4
Nej	90	96
Har modtaget en indsats på det specialiserede social-område efter Barnets Lov³⁾ (andel i pct.)		
Ja	28	9
Nej	72	91
Født for tidligt (andel i pct.)		
Normal fødselstidspunkt (37 uger eller senere)	91	94
Født moderat tidligt (uge 32-36)	7	5
Født meget eller ekstremt tidligt (uge 31 eller tidligere)	2	1
Placering i søskendeflokken (andel i pct.)		
Enebarn	22	21
Ældste søskende	33	32
Midterbarn	12	11
Yngste søskende	33	36
Antal observationer	106.440	816.709

Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. I bilag 3 "Metode" kan du se hvordan alle karakteristika i tabellen er defineret. ¹⁾ Man har en psykiatrisk diagnose, hvis denne er registreret i forbindelse med kontakt til et sygehus inden for de seneste ti år. ²⁾ Man har en fysisk diagnose, hvis denne er registreret i forbindelse med kontakt til et sygehus i løbet af personens liv. ³⁾ Angiver om man har modtaget en indsats på et tidspunkt i løbet af livet. Andelen kan være en smule overestimeret, da nogle kommuners PPR-funktion varetager indsatser efter Barnets Lov. Det vides ikke, hvorvidt de sager i så fald indgår i datasættet med PPR-sager, men hvis de gør, vil det kunne trække andelen op.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

I figur 5.2 og 5.3 udfoldes resultaterne om hhv. psykiatriske diagnoser og indsatser efter Barnets Lov yderligere. I figur 5.2 ses andelen med udvalgte psykiatriske diagnoser blandt børn og unge med en PPR-sag sammenlignet med alle børn og unge. Man kan indgå i flere søjler, hvis man har flere psykiatriske diagnoser. Figuren viser blandt andet, at cirka 8 pct. af børn og unge med PPR-sager har ADHD og ligeledes at cirka 8 pct. har en autismespektrum-forstyrrelse. Det er samtidig også de to hyppigste diagnoser hos alle børn og unge (selvom andelen dog er noget mindre). Cirka hvert tiende barn og ung med en PPR-sag har flere psykiatriske diagnoser ("multiple diagnoser").



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Antal observationer med PPR-sager = 106.440 over den treårige analyseperiode. Figur 5.2: Man har en psykiatrisk diagnose, hvis denne er registreret i forbindelse med kontakt til et sygehus inden for de seneste ti år. Man kan have flere psykiatriske diagnoser og kan dermed indgå i flere søjler. Hver søjle læses selvstændigt. Når cirka 8 pct. af børn og unge med en PPR-sag har en diagnose i kategorien "ADHD inkl. ADD", betyder det altså samtidig, at cirka 92 pct. af børn og unge med en PPR-sag ikke har denne diagnose. I bilag 3 "Metode" kan du læse hvordan de enkelte diagnosekategorier er opgjort. Emotionelle diagnoser er OCD, angst inkl. fobier, depression, tilpasnings- og belastningsreaktioner (stress). Adfærdsforstyrrelser dækker blandt andet over tilknytningsforstyrrelser og psykoser/psykotiske lidelser. Figur 5.3: Angiver om man har modtaget en indsats på et tidspunkt i løbet af livet. Figuren er opdelt efter barnets/den unges højeste placering på indsatsstappen. Hvis man både har været anbragt og modtage en personrettet forebyggende foranstaltning, indgår man således i kolonnen for anbringelser. § 11 henviser til Serviceloven, da vi kun ser på sociale indsatser fra før 1. januar 2024, hvor Barnets Lov trådte i kraft. I bilag 3 "Metode" kan du læse, hvordan de enkelte kategorier er opgjort.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

I figur 5.3 ses andelen med en PPR-sag, der har modtaget indsatser på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov. I denne figur er man opdelt efter personens højeste placering på indsatsstappen. Dvs. hvis man har været anbragt i løbet af sit liv og modtaget en forebyggende foranstaltning, så indgår man kun i søjlen for anbragte. Figuren viser at knap 4 pct. af børn og unge med en PPR-sag har været eller er anbragt, lidt flere har modtaget hhv. en personrettet forebyggende foranstaltning (6. pct.) eller en familierettet forebyggende foranstaltning (8. pct.) og næsten hver tiende barn og ung med en PPR-sag har modtaget en tidlig indsats.

Udvalgte karakteristika opdelt på delpopulationer

Tabel 5.2 omhandler de samme karakteristika som tabel 5.1 ovenfor, men nu ser vi på forskellige delpopulationer. Tabellen viser således kendetegn ved børn og unge med en PPR-sag opdelt på

køn, aldersgrupper, om man er segregeret eller ej²³ og hvilken medarbejdergruppe, der har arbejdet med PPR-sagen. Tabellen viser blandt andet følgende:

- *Opdelt på køn:* Der er ikke væsentlige forskelle på karakteristikaene hos hhv. drenge og piger med PPR-sager.
- *Opdelt på aldersgrupper:* Der er ikke stor forskel på kønsfordelingen for PPR-sagerne på tværs af de fire aldersgrupper. Til gengæld ses en forskel på karakteristika omkring børnenes og de unges udfordringer. Således ses det, at andel af børn og unge med en PPR-sag, der har hhv. en psykiatrisk diagnose, andelen med en fysisk diagnose samt andel der har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov stiger med alderen. Blandt de 0-2-årige børn med PPR-sag er der lidt flere børn, som er født for tidligt, sammenlignet med de øvrige aldersgrupper.
- *Opdelt på segregering:* Der er en markant forskel på segregerede og ikke-segregerede elever med en PPR-sag, når vi ser på andel, der har en psykiatrisk diagnose og andel der har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov. I begge tilfælde ses at et flertal af de segregerede elever har en psykiatrisk diagnose og har modtaget en indsats efter Barnets Lov, mens det modsatte er tilfældet for elever med en PPR-sag, som ikke er segregeret. Der er desuden forskelle i kønsfordelingen, når vi sammenligner hhv. segregerede og ikke-segregerede elever med en PPR-sag. Mens 3 ud af 4 af de segregerede elever med en PPR-sag er drenge, er kønsfordelingen mere ligelig for de ikke segregerede elever med PPR-sager.
- *Opdelt på medarbejdergruppen på sagen:* De 0-5-årige børn fylder over halvdelen af både talehørekonsulenters PPR-sager og af fysio- og ergoterapeuters PPR-sager. Omvendt handler psykologers PPR-sager oftest om de ældre børn. Børn og unge med en psykiatrisk diagnose og børn og unge, der har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov, fylder mere i PPR-sagerne for psykologer og for pædagogiske konsulenter end for de to andre medarbejdere. Generelt er der desuden en tendens til, at målgrupperne hhv. for psykologernes PPR-sager og for de pædagogiske konsulenters PPR-sager er rimelig ens.

²³ Resultater om segregerede og ikke-segregerede elever handler kun om elever, der går i grundskolen.

Tabel 5.2

Karakteristik af børn og unge med en sag ved PPR opdelt på delpopulationer

	Køn		Aldersgrupper					Segregeret ¹⁾		PPR sagens medarbejdergruppe ²⁾			
	Piger	Drenge	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11-15 år	16-17 år	Segregeret	Ikke-segregeret	Psyko-log	Tale-høre-konsulent	Pædagogisk konsulent	Fysio-ergoterapeut
Køn (andel i pct.)													
Piger	-	-	40	35	33	40	43	26	41	36	35	31	35
Drenge	-	-	60	65	67	60	57	74	59	64	65	69	65
Alder (andel i pct.)													
0-5 år	29	30	-	-	-	-	-	-	-	18	60	41	62
6-10 år	29	34	-	-	-	-	-	34	50	34	29	32	25
11-15 år	36	31	-	-	-	-	-	55	47	42	10	25	12
16-17 år	6	5	-	-	-	-	-	11	4	6	1	2	1
Herkomst (andel i pct.)													
Dansk herkomst	87	85	85	81	85	89	87	83	89	85	78	82	88
Indvandrere	3	4	1	2	4	4	5	5	4	4	4	4	2
Efterkommere	10	11	14	16	11	7	8	12	7	11	18	14	10
Har en psykiatrisk diagnose³⁾ (andel i pct.)													
Ja	15	21	1	4	16	31	45	59	13	25	7	21	15
Nej	85	79	99	96	84	69	55	41	87	75	93	79	85
Har en fysisk diagnose⁴⁾ (andel i pct.)													
Ja	10	10	5	7	10	12	18	21	8	11	12	11	13
Nej	90	90	95	93	90	88	82	79	92	89	88	89	87
Har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov⁵⁾ (andel i pct.)													
Ja	28	28	7	11	26	40	58	59	25	35	13	33	20
Nej	72	72	93	89	74	60	42	41	75	65	87	67	80
Født for tidligt (andel i pct.)⁶⁾													
Ja	8	8	12	8	8	8	8	10	7	8	7	9	12
Nej	92	92	88	92	92	92	92	90	93	92	93	91	88
Antal observationer	39.394	67.046	7.805	23.602	34.088	35.375	5.570	19.096	52.179	65.667	26.716	8.439	13.371

Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. I bilag 3 "Metode" kan du se hvordan alle karakteristika i tabellen er defineret. ¹⁾ Kolonnerne opdelt på segregerede og ikke-segregerede omhandler kun børn og unge, der går i skole. ²⁾ Det samme barn kan have en sag ved flere medarbejdergrupper og kan derfor indgå i flere kolonner. ³⁾ Man har en psykiatrisk diagnose, hvis denne er registreret i forbindelse med kontakt til et sygehus inden for de seneste ti år. ⁴⁾ Man har en fysisk diagnose, hvis denne er registreret i forbindelse med kontakt til et sygehus i løbet af personens liv. ⁵⁾ Angiver om man har modtaget en indsats på et tidspunkt i løbet af livet. Andelen kan være en smule overestimeret, da nogle kommuners PPR-funktion varetager indsatser efter Barnets Lov. Det vides ikke, hvorvidt de sager i så fald indgår i datasættet med PPR-sager, men hvis de gør, vil det kunne trække andelen op. ⁶⁾ Født før uge 37.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

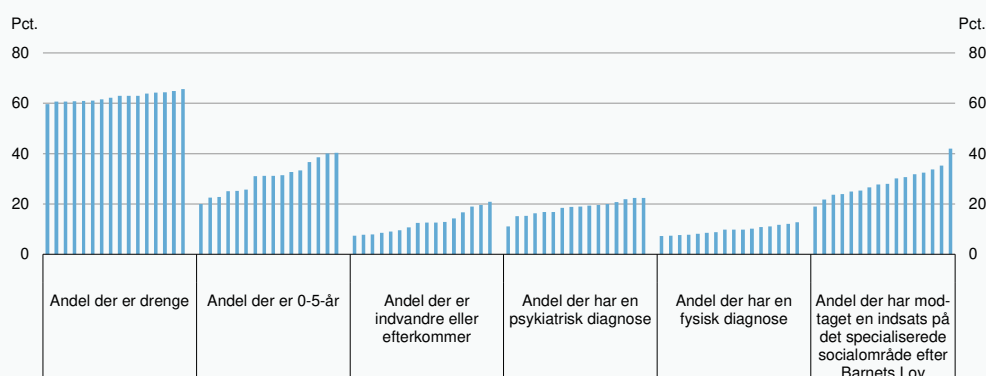
Kommunale forskelle

I figur 5.4 vises den kommunale variation på udvalgte karakteristika for børn og unge med en PPR-sag. I figuren ses blandt andet, at der nærmest ikke er forskelle i kønsfordelingen i PPR-sagerne mellem kommunerne – i alle kommuner er cirka 60 pct. af børn og unge med en PPR-sag drenge. Til gengæld er der større variation på nogle af de andre karakteristika. For eksempel varierer ande-

len af PPR-sagerne, der omhandler børn i 0-5-årsalderen, fra 20 til 40 pct. og cirka samme variation ses ved andel af PPR-sagerne, der omhandler børn og unge, der også har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov. I bilag 1 "Sådan placerer din kommune sig" og bilag 2 "Kommunefordelte nøgletal" kan du se resultater for hver af analysekommunerne.

Figur 5.4

Andel af børn og unge med en PPR-sag, der har udvalgte karakteristika, opdelt på kommuner



Anm.: N = 16 kommuner, hver søjle repræsenterer en kommune. Andelen med PPR-sager er opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Nogle af de kommunale forskelle ved karakteristikaene i figur 5.4 kan dels skyldes forskelle i kommunernes befolkningssammensætning og dels forskelle i, hvordan PPR er organiseret, for eksempel hvor bred en opgaveportefølje PPR varetager. Vores baggrundsanalyser viser blandt andet:

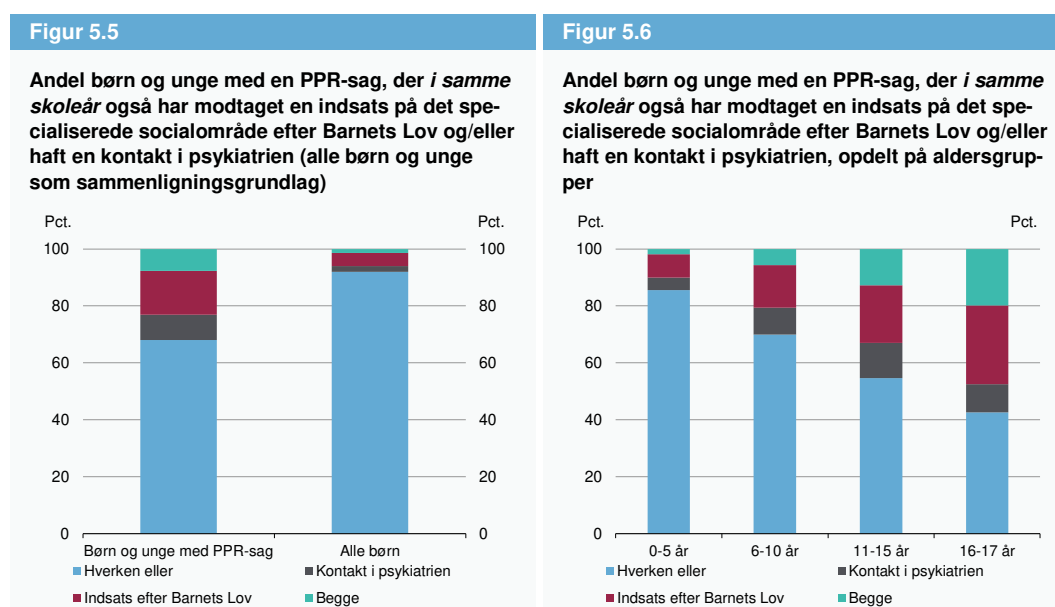
- *At andelen af PPR-sagerne, der handler om 0-5-årige børn, er større i kommuner, der har fysio-/ergoterapeuter ansat i PPR og i kommuner med relativt mange PPR-årsværk pr. barn. Andelen er desuden lavest i kommunerne i Region Nordjylland og højest i Region Hovedstaden og Region Syddanmark.*
- *At andelen af PPR-sagerne, der handler om børn og unge, som har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov er lavere i de kommuner, der har fysio- eller ergoterapeuter ansat i PPR. Det kan eventuelt være et udtryk for, at jo bredere opgaveområde PPR varetager, jo flere børn er der også, som ikke har udfordringer relateret til det specialiserede socialområde. Andelen er desuden gennemsnitligt lavest i hovedstads- og storbykommuner og højere i oplands- og landkommuner.*

5.2 Overlap mellem PPR, psykiatrien og det specialiserede socialområde

Ovenfor så vi, at 19 pct. af børn og unge med PPR-sager har fået stillet en psykiatrisk diagnose inden for de seneste 10 år, og at 28 pct. modtager eller har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov i løbet af livet. Disse resultater belyser, hvilke udfordringer børn og unge med PPR-sager lever med, men ikke om børnene også har en kontakt i psykiatrien og/eller modtager en indsats på det specialiserede socialområde *samtidig* med PPR-sagen. Det ser vi derfor på i dette afsnit, hvor vi undersøger, hvor mange børn og unge med PPR-sager, der i

samme skoleår som PPR-sagen også har kontakt med psykiatrien og/eller modtager indsatser på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov²⁴. I figur 5.5 ses, at hver tredje barn/ung med en PPR-sag har haft kontakt til psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde i samme skoleår. Konkret er det 17 pct., som samtidig med PPR-sagen har en kontakt i psykiatrien (svarende til den grå og den grønne boks i figur 5.5) og 23 pct., som samtidig med PPR-sagen har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde (svarende til den røde og den grønne boks i figur 5.5).

Blandt dem, der har overlap til andre indsatser, er der altså flest, som har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov. Denne andel er formentlig en smule overestimeret, da nogle kommuners PPR-funktion varetager forskellige ikke lovbundne PPR-opgaver, hvilket blandt andet kan være indsatser efter Barnets Lov. Det kan derfor ikke udelukkes, at noget af overlapet mellem PPR-sager og indsatser efter Barnets Lov skyldes, at PPR-opgaven udelukkende er en indsats efter Barnets Lov – og i så fald vil der naturligvis ikke være tale om et overlap af opgaver²⁵.



Anm.: Opgjort samlet for to skoleår fra 2021/2022 til 2022/2023. Skoleåret 2023/2024 er ikke med i de to figurer, da vi endnu ikke har data for 2024 om hhv. indsatser efter Barnets Lov og for kontakter i psykiatrien. Resultaterne er opgjort før implementeringen af Barnets Lov. Indsatser på det specialiserede socialområde omhandler således indsatser efter Serviceloven, men for ikke at skabe unødigt forvirring omkring det nuværende lovgrundlag henvises til Barnets Lov. Antal observationer med PPR-sager = 70.282.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Andelen med overlap til enten psykiatrien eller det specialiserede socialområdet efter Barnets Lov er højere for de ældre børn og unge end for de yngste. Før børnene starter i skole (i 0-5-årsalderne) er det 14 pct. af alle med PPR-sager, der har overlap til psykiatrien og/eller det specialiserede socialområde i samme skoleår, mens det er over halvdelen blandt de 16-17-årige, jf. figur 5.6.

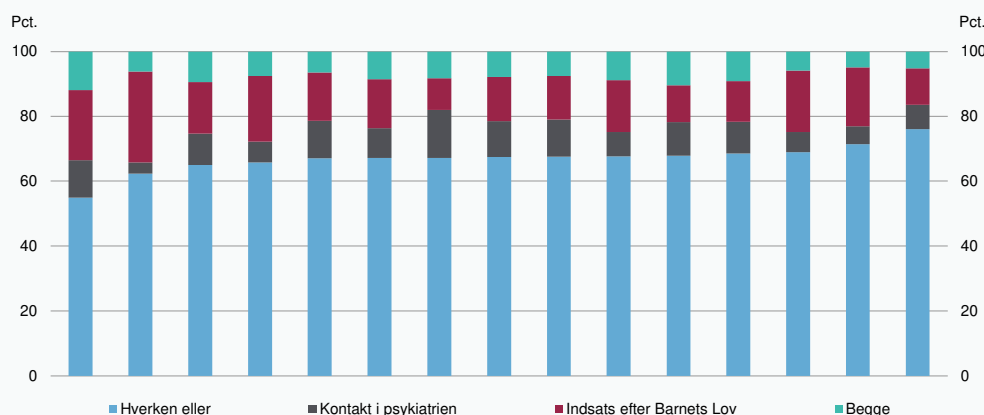
²⁴ For at kunne koble PPR-data med oplysninger om kontakt i psykiatrien og indsatser efter Barnets Lov samme skoleår, kan dette afsnit kun omhandle PPR-sager i skoleårene 2021/2022 og 2022/2023.

²⁵ Specifikt viser en baggrundsanalyse, at de kommuner, der har PPR-funktionen organiseret sammen med det specialiserede socialområde for børne- og unge, også gennemsnitligt har et højere overlap mellem PPR-sager og indsatser efter Barnets Lov. Det er ikke ensbetydende med at PPR-sagen og indsatser efter Barnets Lov er samme opgave, men det kan omvendt heller ikke udelukkes, at det er det.

I figur 5.7 vises samme opgørelse opdelt på kommuneniveau. Her ses at på tværs af kommunerne er det mellem 24 og 45 pct. af børn og unge med PPR-sag, der i samme skoleår som PPR-sagen har haft kontakt med psykiatrien og/eller modtaget en indsats efter Barnets Lov. Som nævnt ovenfor er denne andel højere i de kommuner, hvor PPR er organiseret sammen med det specialiserede socialområde for børn og unge.

Figur 5.7

Andel børn og unge med en PPR-sag, der i samme skoleår også har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov og/eller haft en kontakt i psykiatrien opdelt på kommuner



Anm.: N = 15 kommuner, hver søjle repræsenterer en kommune (der er ikke resultater for Furesø Kommune, da denne kommune kun har PPR-data for 2023/2024). Opgjort samlet for to skoleår fra 2021/2022 til 2022/2023. Skoleåret 2023/2024 er ikke med i de to figurer, da vi endnu ikke har data for 2024 om hhv. indsatser efter Barnets Lov og for kontakter i psykiatrien. Resultaterne er opgjort før implementeringen af Barnets Lov. Indsatser på det specialiserede socialområde omhandler således indsatser efter Serviceloven, men for ikke at skabe unødigt forvirring omkring det nuværende lovgrundlag henvises til Barnets Lov.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

5.3 Karakteristika af forældre og søskende

Vi retter nu blikket mod hvad der kendetegner forældre og søskende til børn og unge med en PPR-sag. I tabel 5.3 ses følgende resultater:

- *Opdelt på forældres uddannelse og beskæftigelsesstatus:* Hver fjerde barn eller ung med en PPR-sag har mindst én forælder med en lang videregående uddannelse, mens hver tiende i PPR-populationen har to forældre med højest en grundskoleuddannelse. De højtuddannede forældres børn udgør således en relativ stor gruppe blandt børn og unge med PPR-sag, men de er dog stadig underrepræsenteret, da en tredjedel af alle børn og unge har mindst en forælder med en lang videregående uddannelse. Børn med lavt-uddannede forældre er omvendt en smule overrepræsenteret i PPR-populationen. Ligeledes er der i PPR-populationen en overrepræsentation af børn og unge med minimum én forælder uden beskæftigelse.
- *Opdelt på diagnoser:* Hvert fjerde barn og ung med en PPR-sag har mindst én forælder med en psykiatrisk diagnose, og hver tiende har mindst én søskende, der har en psykiatrisk diagnose. I begge tilfælde er det en noget højere andel end fordelingen for alle børn og unge.

- *Opdelt på indsatser på det specialiserede socialområde for børn og unge:* Cirka dobbelt så mange børn og unge med en PPR-sag har mindst en søskende, der har modtaget en forebyggelig foranstaltning eller tidlig indsats efter Barnets Lov, i forhold til alle børn og unge. Ligeledes har cirka dobbelt så mange børn og unge med en PPR-sag mindst én forælder, der har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde, i forhold til alle børn og unge.
- *Opdelt på mors alder ved fødslen og barn af enlig forsørger:* 15 pct. af PPR-populationen har en relativ ung mor (under 25 år ved fødslen) og hver fjerde har en forælder, der er enlig forsørger. I begge tilfælde er de tilsvarende andele for alle børn og unge lidt mindre, men der er ikke tale om store afvigelser.
- *Opdelt på forældres herkomst:* Fordelingen svarer til fordelingen for alle børn og unge.

Tabel 5.3

Karakteristik af forældre og søskende til børn og unge med en sag ved PPR samt til alle børn som sammenligningsgrundlag

Karakteristika	Børn og unge med en PPR-sag	Alle børn og unge
Mor var yngre end 25 år ved barnets fødsel (andel i pct.)¹⁾		
Ja	15	11
Nej	85	89
Forældrenes uddannelsesniveau (andel i pct.)		
Minimum én har en lang videregående uddannelse	25	34
Ingen har en lang videregående uddannelse, men minimum én har en kort eller mellemlang videregående uddannelse	33	36
Ingen har en videregående uddannelse, men minimum én har en ungdomsuddannelse	31	24
Begge har højest gennemført grundskolen	10	6
Enlig forsørger (andel i pct.)		
Ja	26	19
Nej	74	81
Minimum én af forældrene... (andel i pct.)		
... er ikke i beskæftigelse	10	6
... er indvandrer eller efterkommer	26	25
... har psykiatrisk diagnose	27	18
... har modtaget en social indsats	6	3
Minimum én søskende har... (andel i pct.)²⁾		
... en psykiatrisk diagnose	9	5
... en fysisk diagnose	5	4
... modtaget en forebyggelig eller tidlig indsats	15	8
Antal observationer	106.440	816.709

Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. I bilag 3 "Metode" kan du se hvordan alle karakteristika i tabellen er defineret. ¹⁾ Vi har også undersøgt dette for fars alder ved barnets fødsel. Da resultaterne viste samme tendens, vises de kun for mors alder. ²⁾ Søskende defineres som børn i samme husstand på analysetidspunktet. Derfor kan variablen om hvorvidt barnets søskende har modtaget en social indsats ikke indeholde hvorvidt barnets søskende er anbragt, for i så fald vil børnene ikke fremgå som søskende jf. analysens definition af søskende.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

I tabel 5.4 ser vi på forskellige karakteristika ved børn og unge med PPR-sager opdelt på forældrenes uddannelsesniveau. I tabellen ses for det første at andelen, der er segregeret, er lavere for børn og unge i PPR med højtuddannede forældre sammenlignet med børn og unge i PPR med lavere uddannede forældre. Mens 19 pct. af børn og unge med en PPR-sag og højtuddannede forældre er segregeret, er det til sammenligning 41 pct. af børn og unge med en PPR-sag, når begge forældre højest har gennemført grundskolen. Samme tendens ses, når vi ser på andelen med højt fravær og andel der har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov. Tabellen viser dog samtidig, at der ikke er markante forskelle på andelen med tegn på lav elevtrivsel samt andelen med en psykiatrisk diagnose på tværs af de respektive uddannelsesgrupper.

Hvis vi betragter de fem karakteristika i tabellen (segregeret, lav elevtrivsel, højt fravær, psykiatrisk diagnose og indsats efter Barnets Lov) som indikatorer for børnenes udfordretthed, så er der altså tegn på, at børn og unge i PPR med mere højtuddannede forældre, alt andet lige, er mindre udfordrede end børn og unge i PPR med lavt uddannede forældre. Det kan dog ikke udelukkes, at der er andre bagvedliggende faktorer, som påvirker resultaterne og at indikatorerne derfor ikke entydigt er et mål for børnenes udfordretthed.²⁶

Tabel 5.4

Karakteristika ved børn og unge med en PPR-sag opdelt på forældrenes uddannelsesniveau (andel i pct.)

Forældrenes uddannelsesniveau	Andel der modtager segregeret specialundervisning	Andel der udviser tegn på lav elevtrivsel	Andelen med højt fravær	Andel der har en psykiatrisk diagnose	Andel der har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov
Minimum én har en lang videregående uddannelse	19	14	29	16	17
Ingen har en lang videregående uddannelse, men minimum én har en kort eller mellemlang videregående uddannelse	23	19	33	19	22
Ingen har en videregående uddannelse, men minimum én har en ungdomsuddannelse	31	25	37	20	33
Bege forældre har højest gennemført grundskolen	41	16	42	18	53

Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Tabellen viser andelen med den pågældende karakteristika (fx andel der er segregeret) ud af alle børn og unge med en PPR-sag og forældre med det pågældende uddannelsesniveau. For eksempel er de 19 pct. øverst i venstre hjørne beregnet ved at cirka 16.400 børn og unge med PPR-sag har mindst en forælder med en lang videregående uddannelse og blandt dem er cirka 3.200 segregeret (svarende til 19 pct.), mens de resterende 81 pct. ikke er segregeret. Derfor summer hverken række eller kolonne i tabellen til 100 pct. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Kolonnen om segregering omhandler kun børn og unge, der går i skole (antal observationer med PPR-sager = 71.275). Kolonnen om elevtrivsel omhandler kun 4.-9. klasseelever på folkeskoler og elever der ikke har besvaret trivselsmålingen tæller ikke med (antal observationer med PPR-sager = 23.830). Vi følger Børne- og Undervisningsministeriets definition af "lav elevtrivsel", læs mere i bilag 3 "Metode". Kolonnen om fravær omhandler 0.-9. klasseelever på folkeskoler og specialskoler (antal observationer med PPR-sager = 58.617). Man har højt fravær, hvis man har mere end 10 pct. fravær inden for et skoleår. Kolonnerne om psykiatrisk diagnose og social indsats handler om alle børn og unge med en PPR-sag (antal observationer med PPR-sager = 106.440).

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

²⁶ Det skal bemærkes, at det ikke har været muligt at indsamle data om årsagen til PPR-sagen. Tabellen siger således ikke noget om årsagen til PPR-sagen, men er et forsøg på at komme lidt tættere på, om der er forskelle på børn og unge med PPR-sager afhængig af forældrenes uddannelsesniveau. Det har heller ikke været muligt at indsamle data om PPR-sagens omfang, så derfor kan vi ikke tage højde for, at nogle PPR-sager (eventuelt sager for børn med lavt uddannede forældre) tager en større del af PPR-medarbejdernes arbejdstid end andre PPR-sager.

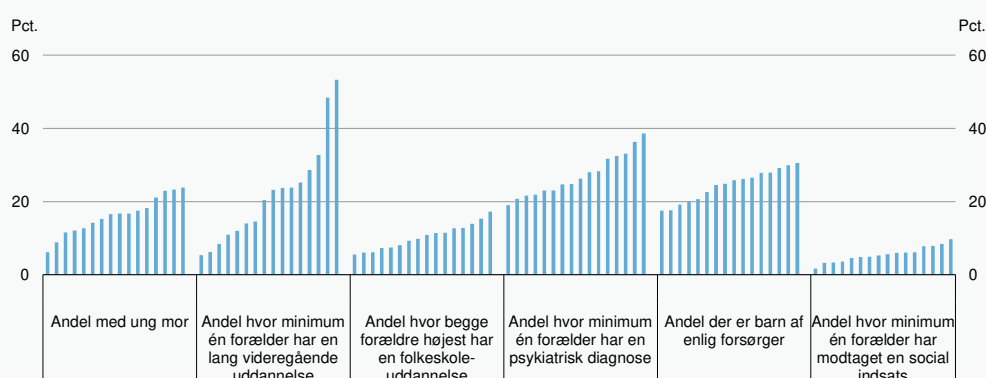
Kommunale forskelle

På tværs af kommunerne er der også forskel på, hvad der kendetegner forældre til børn og unge med en PPR-sag, jf. figur 5.8. Den største variation ses for andelen med en PPR-sag, hvor mindst én af forældrene har en lang videregående uddannelse. Dette varierer fra cirka 5 pct. til over 50 pct. af alle kommunens børn og unge med PPR-sag. Flere af de andre karakteristika ved forældrene (andelen med en ung mor og andelen med mindst en forælder med en psykiatrisk diagnose) varierer med omkring 20 procentpoint på tværs af kommunerne. En baggrundsanalyse viser, at der generelt er stor sammenhæng mellem kommunernes placering i figur 5.8 for PPR-populationen og de tilsvarende karakteristika for alle børn og unge i kommunen. Forskellene i figuren er således ikke nødvendigvis et udtryk for forskellig praksis i PPR, men afspejler også i et vist omfang de forskellige borgergrundlag, som kommunerne arbejder med.

I bilag 1 "Sådan placerer din kommune sig" og bilag 2 "Kommunefordelte nøgletal" kan du se resultaterne for alle kommuner i analysen. I bilag 2 er det også muligt at sammenligne kommunens karakteristika for børn og unge i PPR-populationen med tilsvarende fordeling for alle børn og unge i kommunen. Det skal bemærkes, at denne sammenligning ikke nødvendigvis kan bruges som en indikation på, hvordan fordelingen bør være for børn og unge med en PPR-sag. Vi har dog valgt at vise andelen for alle børn og unge også, da det kan være relevant for den enkelte kommune i dialogen om resultaterne. Derudover kan andelen om alle børn og unge eventuelt også hjælpe med at identificere kommuner, som man kan sammenligne sine egne resultater med.

Figur 5.8

Kommunal variation i udvalgte karakteristika ved forældre til børn og unge med en PPR-sag



Anm.: N = 16 kommuner, hver søjle repræsenterer en kommune. Andelen med PPR-sager er opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Ung mor angiver, at moren var under 25 år ved barnets fødsel. Se desuden bilag 3 "Metode" for en oversigt over definitioner på de forskellige karakteristika.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

6 Hvilke medarbejdergrupper står for PPR-sagerne?

For at se nærmere på hvilke opgavetyper, der fylder i PPR's arbejde, ser vi i dette kapitel nærmere på, hvilke medarbejdere, der arbejder med PPR-sagerne. Selvom hver medarbejdergruppe har flere forskellige opgavetyper, og selvom nogle af opgaverne også går igen på tværs af flere medarbejdergrupper, så kan det være med til at nuancere billedet af PPR-sagerne at få et blik for, hvilke medarbejdergrupper, der arbejder med sagerne. I dette kapitel ser vi derfor først helt overordnet på, hvor meget de forskellige medarbejdergrupper fylder i PPR-sagerne, og derefter ser vi på, om der er variationer i dette dels på tværs af børnenes alder og dels på tværs af kommuner. Til sidst ser vi på, hvilke kombinationer af medarbejdergrupper, der typisk arbejder på det samme barns PPR-sag. Som nævnt indledningsvist omhandler rapporten kun individorienterede PPR-sager. Det kan ikke udelukkes, at medarbejderfordelingen ville se anderledes ud, hvis vi så på alle PPR's sager.

3 CENTRALE KONKLUSIONER FRA KAPITLET

- Over halvdelen af PPR-sagerne er psykolog-sager og knap hver fjerde PPR-sag er talehøreksulent-sager. De pædagogiske konsulenter og fysio- og ergoterapeuterne står hver for cirka hver tiende PPR-sag. På kommuneniveau varierer andel PPR-sager, som psykologerne står for fra 40-80 pct. Der ses ligeledes en vis kommunal variation i, hvor stor en andel af PPR-opgaverne hver af de tre øvrige medarbejdergrupper står for. Den kommunale variation hænger blandt andet sammen med kommunernes organisering, for eksempel hvor mange medarbejdergrupper, der arbejder i PPR, og hvor meget 0-5-årsområdet fylder i kommunens PPR.
- Medarbejdergrupperne i PPR bruges i forskellig grad i løbet af barndommen og ungdommen. Næsten alle PPR-sager for de yngste børn står fysio- og ergoterapeuter for. Fra 2- til 5-årsalderen er den hyppigste medarbejdergruppe talehøreksulenter, og fra det år, hvor børnene typisk starter i skole (dvs. som 6-årige), er psykologerne den mest brugte medarbejdergruppe på PPR-sagerne.
- Det er kun en fjerdedel af PPR-sagerne, hvor flere medarbejdergrupper arbejder med barnet samtidig (dvs. i løbet af det samme skoleår). I det fleste PPR-sager er der således kun én medarbejdergruppe om barnet pr. skoleår. I under 5 pct. af PPR-sagerne er der tre eller fire medarbejdergrupper om barnet indenfor samme skoleår.²⁷

²⁷ I resultater om medarbejdergrupper ser vi bort fra de administrative medarbejdere. Læs mere i boks 6.1.

Boks 6.1

Opgørelsesmetode for resultater om medarbejdergrupper

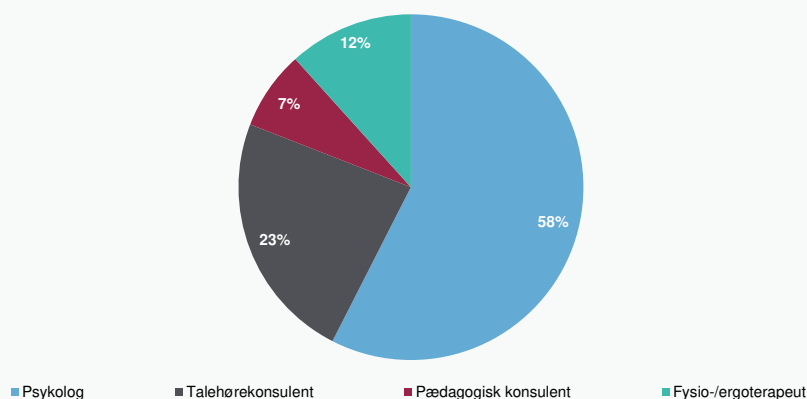
Der kan være flere medarbejdergrupper, der arbejder omkring det samme barn i det samme skoleår. Når vi ser på resultater om medarbejdergrupper tillader vi derfor, at det samme barn kan tælle med flere gange pr. skoleår, specifikt én gang pr. medarbejdergruppe pr. skoleår. Dvs. hvis barnet for eksempel har en PPR-sag, der både involverer psykologer og talehørekonsulenter, så tæller barnet som to observationer i resultaterne om medarbejdergrupper (dog ikke i tabel 6.1, hvor vi viser hvilke medarbejdere, der typisk arbejder omkring det samme barn inden for det samme skoleår).

Resultaterne om medarbejdergrupper er desuden afgrænset til at omhandle de fire største medarbejdergrupper i datasættet (foruden sager hos administrative medarbejdere²⁸); psykologer, talehørekonsulenter/logopæder, pædagogiske konsulenter/specialpædagogiske konsulenter samt fysio- og ergoterapeuter. Én kommune har kun kunne angive medarbejdergrupper for det seneste skoleår, hvorfor vi kun anvender PPR-sager for det seneste skoleår for denne kommune.

Når vi ser på PPR-sagerne for de fire største medarbejdergrupper i PPR, så er over halvdelen af PPR-sagerne en psykolog-sag og knap hver fjerde PPR-sag er en talehørekonsulent-sag, jf. figur 6.1. De pædagogiske konsulenter og fysio- og ergoterapeuterne står for cirka hver tiende PPR-sag. Som beskrevet indledningsvist omhandler denne rapport kun de individorienterede PPR-sager. Fordelingen af medarbejdergrupper giver således ikke det fulde billede af PPR medarbejdernes opgavevaretagelse.

Figur 6.1

Fordeling af de fire største medarbejdergrupper på PPR-sagerne



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår og pr. medarbejdergruppe. Dvs. hvis barnet har en PPR-sag ved flere medarbejdergrupper, tæller det i denne figur for flere PPR-sager. Som det fremgår af tabel 6.1 har størstedelen af børnene dog kun en PPR-sag ved én medarbejdergruppe samme skoleår. Antal observationer med PPR-sager = 114.193 over den treårige analyseperiode.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

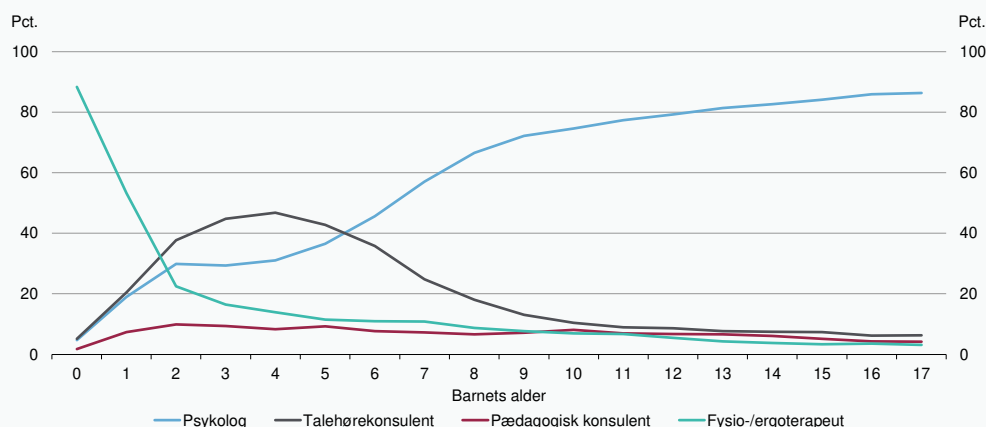
Hvis vi opdeler på børnenes alder er det tydeligt, at de forskellige medarbejdergrupper ikke bruges i samme grad i hele barnets opvækst, jf. figur 6.2. Næsten alle PPR-sager for de yngste børn står fysio- og ergoterapeuter for. Det kan for eksempel være opgaver relateret til sundhedsplejen. Fra børnene er 2 til 5 år, er den hyppigste medarbejdergruppe talehørekonsulenterne. Det er blandt andet i denne periode, at dagtilbuddene skal sprogvurdere børn, hvis der er mistanke om, at de har sproglige udfordringer. Fra det år hvor børnene typisk starter i skole (dvs. som 6-årige) er psykolo-

²⁸ Vi ved fra flere kommuner, at deres PPR-sag altid starter ved en administrativ medarbejder, før den tilknyttes en specifik medarbejdergruppe. Da registreringen formentlig blot er udtryk for proces, har vi valgt at se bort fra administrative medarbejdere.

gerne den mest brugte medarbejdergruppe på PPR-sagerne og fra 7-årsalderen står psykologerne for over halvdelen af PPR-sagerne.

Figur 6.2

Fordeling af medarbejdergrupper på PPR-sager opdelt på barnets alder



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår og pr. medarbejdergruppe. Antal observationer med PPR-sager = 114.193 over den treårige analyseperiode. I figuren summer hver alderskategori til 100 pct. For eksempel står fysio-/ergoterapeuter for 88 pct. af de 0-åriges PPR-sager, mens de resterende 12 pct. fordeles sig mellem psykologer, talehørekonsulenter og pædagogiske konsulenter. To kommuner (svarende til knap 10 pct. af PPR-sagerne) har ikke i deres data haft mulighed for at tilknytte flere medarbejdergrupper på det samme barn i det samme skoleår, hvis flere medarbejdere har arbejdet med barnet samtidig. Resultaterne i figuren ændrer sig dog ikke, selvom vi tager de kommuner ud.

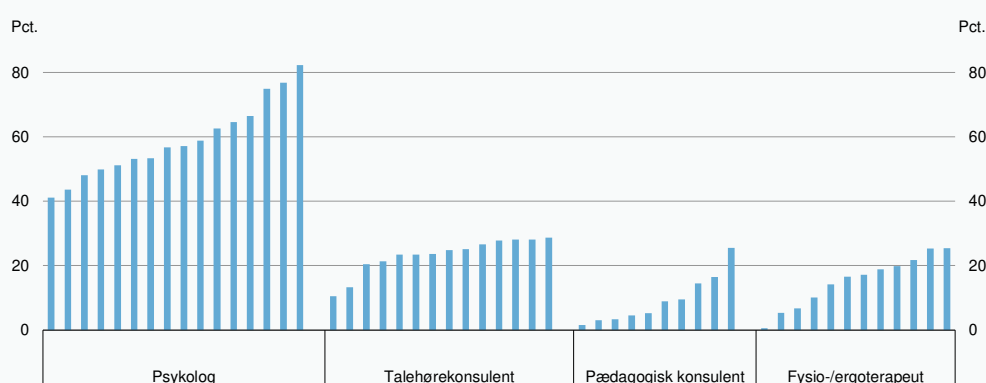
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Kommunale forskelle

Billedet af, at psykologer står for den største andel af PPR-sagerne, går igen i alle kommuner. Der er dog også stor forskel på, hvor meget psykologerne fylder. Andelen af PPR-sager, som er psykolog-sager, varierer således fra 40-80 pct. på tværs af kommunerne, og der ses ligeledes en vis kommunal variation i hvor stor en andel af PPR-opgaverne hver af de tre øvrige medarbejdergrupper står for, jf. figur 6.3.

Figur 6.3

Fordeling af medarbejdergrupper på PPR-sagerne, opdelt på kommuner



Anm.: N = 10-16 kommuner, hver søjle repræsenterer en kommune. Andelen af PPR-sager er opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår og pr. medarbejdergruppe. Da nogle kommuner ikke har alle medarbejdergrupper og da det desuden har været nødvendigt at diskretionere nogle medarbejdergrupper for to kommuner, er der ikke 16 søjler for alle fire medarbejdergrupper.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Variationen mellem kommunerne er selvfølgelig blandt andet påvirket af, hvor mange medarbejdergrupper man har ansat i PPR. I kommuner, hvor der kun er psykologer og talehørekonsulenter i PPR, vil andelen PPR-sager med hver af de to medarbejdergrupper alt andet lige være højere, end hvis der er fire medarbejdergrupper i PPR. En af vores baggrundsanalyser viser for eksempel at psykologandelen gennemsnitligt er højere i kommuner med relativt få årsværk i PPR, samt i kommuner, der ikke har fysio- og ergoterapeuter ansat i PPR²⁹. Variationen i medarbejdergrupperne hænger desuden også sammen med hvor meget 0-5-årsområdet fylder i kommunens PPR (hvilket også fremgik i forlængelse af figur 5.4 ovenfor)³⁰.

Kombinationer af PPR-medarbejdere omkring det samme barn

Afslutningsvist i dette kapitel undersøger vi, hvilke medarbejdere, der typisk arbejder på det samme barns sag inden for det samme skoleår³¹. Resultaterne fremgår af tabel 6.1, der er opdelt efter antal af medarbejdergrupper på barnets sag. I anmærkningen til tabellen er beskrevet hvordan den skal læses. Tabellen viser blandt andet, at langt størstedelen (cirka 75 pct.) af PPR-sagerne kun tilhører én medarbejdergruppe. Det er oftest psykologgruppen alene, der arbejder med PPR-sagerne (50,4 pct. af sagerne) og dernæst talehørekonsulent-gruppen alene (17,9 pct. af sagerne). Hvis vi ser på de PPR-sager, som flere medarbejdergrupper arbejder på i samme skoleår, så viser tabellen, at den ene af de medarbejdergrupper ligeledes oftest er psykologer. For eksempel ses længere nede i tabellen, at psykologer og talehørekonsulenter arbejder på PPR-sagerne i samme skoleår i 6,7 pct. af tilfældene.

Det bemærkes, at vi ikke har viden om, hvorvidt medarbejdergrupperne samarbejder om samme opgave, eller om det drejer sig om flere adskilte opgaver for det samme barn (enten parallelt eller på forskellige tidspunkter i løbet af skoleåret).

²⁹ Baggrundsanalysen viser desuden at psykologandelen gennemsnitligt er højere i oplands- og landkommuner sammenlignet med hovedstads- og storbykommunerne (Vi anvender Danmarks Statistiks inddeling i kommunetyper. Der er dog kun en kommune fra kategorien "provinskommuner" (Roskilde Kommune), så den er lagt under hovedstads- og storbykommuner).

³⁰ Jo mere de 0-5-årige børn fylder i kommunens PPR-sager, jo mindre andel af PPR-sagerne er psykolog-sager (Pearsons $r = -0,7$) og jo større andel af PPR-sagerne er sager med talehørekonsulenter (Pearsons $r=0,7$) og fysio-/ergoterapeuter (Pearsons $r=0,3$).

³¹ I tabel 6.1 tæller barnet derfor kun en gang pr. skoleår, også selvom man har flere medarbejdergrupper på sagen.

Tabel 6.1

Kombinationer af medarbejdergrupper ved PPR-sagerne (andel i pct.)

Antal medarbejdergrupper	Medarbejdergrupper				Andel	Andel i alt
1	Psyolog	-	-	-	50,4	76,7
	-	Talehørekonsulent	-	-	17,9	
	-	-	Pædagogisk konsulent	-	2,0	
	-	-	-	Fysio-/ergoterapeut	6,3	
2	Psyolog	Talehørekonsulent	-	-	6,7	18,8
	Psyolog	-	Pædagogisk konsulent	-	5,3	
	Psyolog	-	-	Fysio-/ergoterapeut	5,2	
	-	Talehørekonsulent	Pædagogisk konsulent	-	0,5	
	-	Talehørekonsulent	-	Fysio-/ergoterapeut	1,0	
	-	-	Pædagogisk konsulent	Fysio-/ergoterapeut	0,1	
3	Psyolog	Talehørekonsulent	Pædagogisk konsulent	-	1,3	4,3
	Psyolog	Talehørekonsulent	-	Fysio-/ergoterapeut	2,5	
	Psyolog	-	Pædagogisk konsulent	Fysio-/ergoterapeut	0,4	
	-	Talehørekonsulent	Pædagogisk konsulent	Fysio-/ergoterapeut	0,0	
4	Psyolog	Talehørekonsulent	Pædagogisk konsulent	Fysio-/ergoterapeut	0,2	0,2

Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Antal observationer med PPR-sager = 84.364 over den treårige analyseperiode. To kommuner (svarende til knap 7 pct. af PPR-sagerne) indgår ikke i tabellen, da de kommuner ikke i data har kunne tilknytte flere medarbejdergrupper på det samme barn i det samme skoleår. Tabellen læses sådan, at de første fire rækker angiver PPR-sager, hvor der kun er én medarbejdergruppe, som arbejder med barnet i løbet af et skoleår, de næste seks rækker angiver PPR-sager, hvor to medarbejdergrupper arbejder med en eller flere sager om barnet etc. I de midterste kolonner kan man se hvilke medarbejdergrupper vi ser på. I kolonnen med overskriften "Andel" angives hvor stor en andel af PPR-sagerne, som falder inden for den pågældende kombination af medarbejdergrupper, og i den yderste kolonne "andel i alt" ses hvor stor en andel af PPR-sagerne som hhv. varetages af én, to, tre og fire medarbejdergrupper.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

7 PPR-sager i dagtilbuds- og skolekonteksten

Selvom PPR kan løse opgaver på tværs af flere forvaltningsområder, så er indsatsen primært forankret på dagtilbuds- og skoleområdet. Derfor tager dette kapitel udgangspunkt i PPR-sagerne set fra netop et dagtilbuds- og skoleperspektiv. I de foregående kapitler har vi allerede belyst, hvilke karakteristika, der kendetegner børn og unge med PPR-sager, blandt andet opdelt på aldersgrupper svarende til dagtilbuds- og skolealderen. Dette kapitel handler derfor ikke om børnenes karakteristika, men om de institutioner og tilbud, som børn og unge med PPR-sager møder i deres hverdag hhv. i dagtilbud og i skolen.

Vi ser først på, hvordan børn og unge med PPR-sager er fordelt på tværs af dagtilbud og skole og på tværs af institutionstyper inden for hhv. dagtilbuds- og skoleområdet. Dernæst sætter vi fokus på overgangen fra dagtilbud til skole og ser dels på hvor mange børn og unge, der har PPR-sager på begge sider af overgangen, og dels på hvor ofte børnene bliver segregeret det første år i skolen. Til sidst retter vi blikket mod skoleperioden og ser på, hvor mange elever med PPR-sag, der har tegn på lav trivsel eller højt fravær.

3 CENTRALE KONKLUSIONER FRA KAPITLET

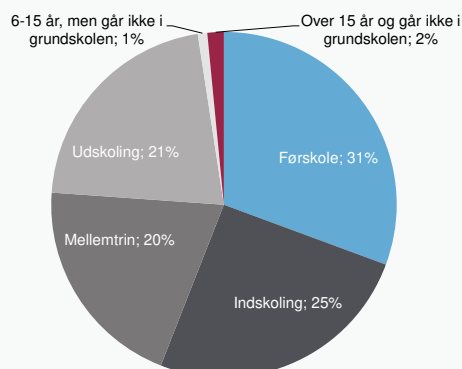
- De fleste børn og unge med PPR-sager går i dagtilbud eller skole på almenområdet. I dagtilbudsalderen er det 2,3 pct. af børnene med en PPR-sag, som går i et særligt dagtilbud³². På skoleområdet er det 26 pct. af 0.-9. klasseeleverne med PPR-sager, der går i et segregeret specialundervisningstilbud og 2 pct., som modtager specialundervisning på almenområdet.
- 75 pct. af de børn, der har en PPR-sag det første år i skolen (altså i 0. klasse), havde også en PPR-sag i året op til skolestarten. Andelen varierer mellem kommunerne fra 60 til 90 pct. Desuden er det 14 pct. af de børn, der har en PPR-sag det sidste år inden skolestart, som er segregeret i 0. klasse. Denne andel varierer mellem kommunerne fra 5 til 20 pct. Variationen mellem kommunerne kan være udtryk for, at kommunernes PPR på førskoleområdet har forskellig bredde. Vi finder ingen tydelige tegn på dette, men det kan ikke udelukkes, at det blot skyldes det lave antal kommuner i analysen.
- Hver femte elev med en PPR-sag udviser tegn på at være i lav elevtrivsel og hver tredje har haft højt fravær i løbet af skoleåret. I begge tilfælde er det cirka 10 procentpoint højere end for alle elever.

Næsten tre fjerdedele af alle børn og unge med en PPR-sag går i skole, mens den sidste store fjerdedel (31 pct.) ikke er startet i skole endnu, jf. figur 7.1. De børn og unge, der går i skole fordeler sig desuden forholdsvist ligeligt mellem indskoling, mellemtrin og udskoling.

³² Særligt dagtilbud efter § 83 i Barnets Lov.

Figur 7.1

Børn og unge med PPR-sager opdelt på om personen er i dagtilbudsalderen eller går i skole



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Antal observationer med PPR-sager = 106.440 over den treårige analyseperiode.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Hvis vi først ser nærmere på børnene i dagtilbudsalderen, så ses det i tabel 7.1, at 85,3 pct. af børn med en PPR-sag går i et kommunalt eller selvejende dagtilbud efter dagtilbudsloven og at 2,3 pct. går i et særligt dagtilbud efter § 83 i Barnets Lov³³. De resterende 12,4 pct. med PPR-sager går enten i private daginstitutioner, ved en privat passer eller hjemmepasses, men vi har ikke mulighed for at adskille disse grupper fra hinanden i data. Sammenligner vi med alle 1-6-årige børn, så er der lidt flere børn med PPR-sager, som går i et § 83-tilbud og der er lidt færre børn med PPR-sager som enten passes privat eller derhjemme, men der er ikke tale om store forskelle. I tabel 7.1 ses desuden, at fordelingen af dagpleje og vuggestue for de 1-2-årige børn med PPR-sag ligner fordelingen for alle børn i den aldersgruppe³⁴.

For børn og unge med PPR-sag, der går i grundskolen i 0- til 9. klasse, er det ca. 81 pct. der går i folkeskole, 6,1 pct. der går på en specialskole og 10,8 pct. der går på en fri- eller privatskole, jf. tabel 7.2. Blandt elever med PPR-sager er andelen, der går på specialskole lidt højere sammenlignet med alle 0- til 9. klasseelever, og omvendt er andelen der går på fri- eller privatskole lidt lavere end for alle 0- til 9. klasseelever. I tabellen ses det også, at 26,1 pct. af eleverne med PPR-sager går i et segregeret undervisningstilbud, mens 2,2 pct. modtager specialundervisning på almenområdet.

³³ De særlige dagtilbud efter § 83 var tidligere efter Servicelovens § 32.

³⁴ Det har kun været muligt at se på vuggestue/dagpleje-fordelingen for børn i kommunale eller selvejende dagtilbud efter Dagtilbudsloven.

Tabel 7.1			Tabel 7.2		
Beskrivelse af dagtilbuddene for førskole børn med en PPR-sag samt alle førskole børn som sammenligningsgrundlag			Beskrivelse af skolerne for grundskoleelever med en PPR-sag samt alle grundskoleelever som sammenligningsgrundlag		
	Børn med PPR-sager	Alle børn		Elever med PPR-sag	Alle elever
Ejertype/lovgrundlag (andel i pct.)			Institutionstype (andel i pct.)		
Kommunalt dagtilbud	78,4	74,1	Folkeskole	80,7	80,0
Selvejende dagtilbud	6,9	6,6	Specialske	6,1	1,1
Særlig dagtilbud efter § 83 (Barnets Lov) ¹⁾	2,3	0,3	Behandlings- og specialundervisningstilbud	0,7	0,1
Privat pasning, privat daginstitution eller udenfor dagtilbud	12,4	18,9	Fri- eller privatskole	10,8	17,7
Dagtilbudstype for 1-2-årige ²⁾ (andel i pct.)			Kommunale ungdomsskoler	0,5	0,1
Dagpleje	27,1	24,7	Efterskole	0,7	0,7
Vuggestue	72,9	75,3	Efterskole for elever med særligt behov	0,5	0,2
			Modtager specialundervisning (andel i pct.)		
			Segregeret ³⁾	26,1	4,6
			Specialundervisning på almenområdet ⁴⁾	2,2	0,5
			Ikke specialundervisning	71,7	94,9

Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Tabel 7.1: Omhandler kun børn mellem 1 og 6 år, som ikke er startet i skole endnu. Vi ser bort fra de 0-årige børn, da de sjældent går i dagtilbud, fordi forældrene er på barsel. Antal observationer med PPR-sager = 30.849 børn over den treårige analyseperiode, dog kun 5.519 i opgørelsen med dagtilbudstype for 1-2-årige. Tabel 7.2: Omhandler kun elever der går i grundskolen i 0.-9. klasse. Antal observationer med PPR-sager = 68.937 elever over den treårige analyseperiode. ¹⁾ Tidligere § 32-tilbud efter Serviceloven. Vi har kun data om disse tilbud for 2022 og 2023, så andelen er formentlig en smule underestimeret. ²⁾ Kun kommunale og selvejende dagtilbud efter dagtilbudsloven. Inkl. børn der er 3 år, men hvor daginstitutionen er registreret som vuggestue/dagpleje. For enkelte 1-2-årige er institutionstype registreret som børnehave. De er lagt under vuggestue i tabellen. ³⁾ Det betegnes som segregeret specialundervisning, hvis man er indskrevet på en specialske, i et behandlings- og specialundervisningstilbud eller i en specialklasse. ⁴⁾ Det betegnes som specialundervisning på almenområdet, hvis man modtager specialundervisning i gennemsnitligt minimum 9 klokke timer pr. uge og ikke går i en specialklasse, specialske eller i et behandlings- og specialundervisningstilbud.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

7.1 PPR i overgangen fra dagtilbud til skolen

Fra mange sider er der fokus på vigtigheden af at sikre en god og sammenhængende overgang for børn fra dagtilbud til skole. Det påpeges desuden, at overgange kan være særlig sårbare for børn i udsatte positioner³⁵. I dette afsnit ser vi derfor nærmere på børnenes overgang fra dagtilbud til skole i et PPR-perspektiv. For hvor mange af de børn, der har en PPR-sag op til skolestart, har fortsat en PPR-sag det første år i skolen? Og hvor mange af de børn, der har en PPR-sag i deres første år i skolen, kendte PPR allerede inden skolestart?

³⁵ Se fx KL, 2023 (<https://www.kl.dk/nyheder/boern-og-unge/2023/vigtigt-fokus-paa-sammenhaengen-mellem-dagtilbud-og-skole>) og EVA, 2021 "Overgange fra dagtilbud til skole. En undersøgelse af skolestartsmønstre og praksisformer i børns overgang mellem dagtilbud og skole".

Boks 7.1

Sådan læses figur 7.2 og figur 7.4

Følgende eksempel er skrevet ud fra tal og trends i figur 7.2, men beskrivelsen af, hvordan figuren læses gælder også for figur 7.4, hvor den højre side af figuren dog opdeler på, om eleverne er segregerede det første år i skolen.

Figuren viser andel børn med en PPR-sag det sidste år inden skolestart (venstre side af figuren) og det første skoleår i skolen (højre side af figuren). Strømmene mellem de to statustidspunkter viser børnenes "forløb" fra det ene skoleår til det næste og kan læses både fra venstre til højre og fra højre til venstre

Fra venstre mod højre (→):

Hvor mange hhv. børn med og uden en PPR-sag i det sidste skoleår før skolestart, har en PPR-sag det første år i skolen?

I venstre søjle er børnene opdelt på, om de hhv. har og ikke har en PPR-sag i det sidste år før skolestart. Strømmene mod højre viser, hvor stor en andel hhv. blandt børn med PPR-sag og blandt børn uden PPR-sag, der får en PPR-sag det første år i skolen. For eksempel kan vi se, at 60 pct. af de børn, der havde en PPR-sag det sidste år i dagtilbud, forsat har en PPR-sag det første år i skolen.

Figuren siger ikke noget om, hvorvidt det er samme medarbejder eller medarbejdergruppe, der står for PPR-sagen på tværs af overgangen.

Fra højre mod venstre (←):

Hvor mange børn hhv. med og uden en PPR-sag i o. klasse, havde en PPR-sag det sidste skoleår inden skolestart?

I den højre søjle er børnene opdelt på, om de har og ikke har en PPR-sag i det første skoleår (dvs. i o. klasse). Strømmene mod venstre viser, hvor stor en andel blandt hhv. børn med PPR-sag og børn uden PPR-sag, der også havde en PPR-sag året før skolestart. For eksempel kan vi se, at 75,9 pct. af de børn, der har en PPR-sag det første år i skolen, også havde en PPR-sag året inden skolestart.

Figur 7.2 viser bevægelserne i, hvorvidt børnene har en PPR-sag hhv. det sidste år inden skolestart og det første år i skolen. Hvis vi først læser figur 7.2 fra venstre mod højre (dvs. fra førskole til skole), så viser figuren for det første, at 20,1 pct. af alle skolestartende børn har en PPR-sag året før skolestart. Følger vi deres strøm fra venstre mod højre ses det, at 60 pct. af de børn, der havde en PPR-sag i året før skolestart, fortsat har en PPR-sag i 0. klasse, mens 40 pct. ikke længere har en PPR-sag i 0. klasse. En baggrundsanalyse viser, at det oftest er psykologsager, der fortsætter ind i skolen³⁶. Dette er ikke umiddelbart så overraskende, da vi også så i kapitel 6, at talehørekonsulenter og fysio- og ergoterapeuter primært arbejder med PPR-sager for børn i førskolealderen. En anden baggrundsanalyse viser desuden, at alle børn fra særlige dagtilbud efter § 83 i Barnets Lov har en PPR-sag året før skolestart og næsten alle (92 %), har en PPR-sag i 0. klasse.³⁷

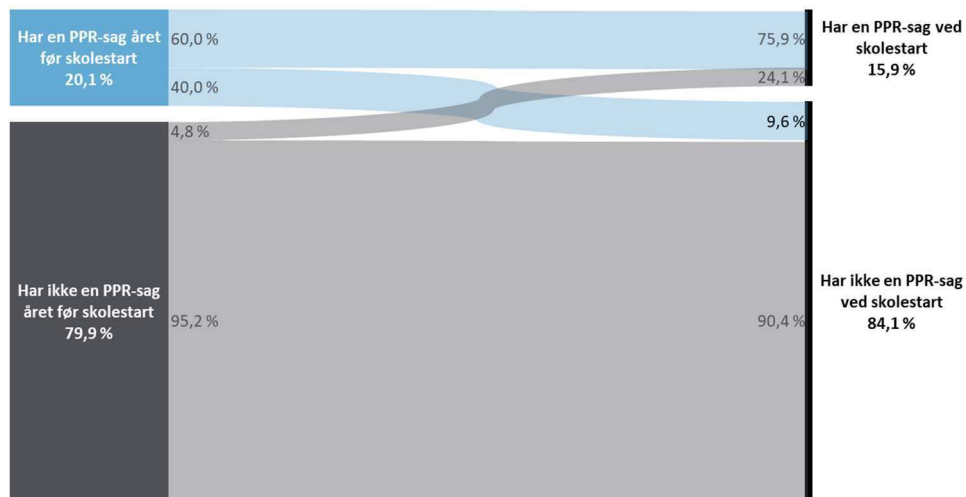
Hvis vi i stedet læser figur 7.2 fra højre til venstre (dvs. fra skole og tilbage til førskole), så ses det for det første, at 15,9 pct. af alle elever i 0. klasse har en PPR-sag. Figuren viser desuden, at 75,9 pct. af de elever også var kendt i PPR året før skolestart, mens den sidste fjerdedel (24,1 pct.) er nye PPR-sager (eller i hvert fald PPR-sager uden aktivitet året før).

³⁶ 63 pct. af de børn, der i året før skolestart har en PPR-sag ved en psykolog, har også en PPR-sag ved en psykolog i 0. klasse. Den tilsvarende andel for talehørekonsulenter, pædagogiske konsulenter og fysio- og ergoterapeuter er mellem 30 og 42 pct.

³⁷ Denne analyse kunne dog grundet databegrænsninger kun laves for overgangen mellem 2022/2023 og 2023/2024, og der er kun 169 børn med overgang fra dagtilbud til skole, som har gået i et særligt dagtilbud året før skolestart.

Figur 7.2

Forløb i overgangen fra førskole til skole, opdelt på om børnene har en PPR-sag hhv. i det sidste år inden skolestart og i 0. klasse



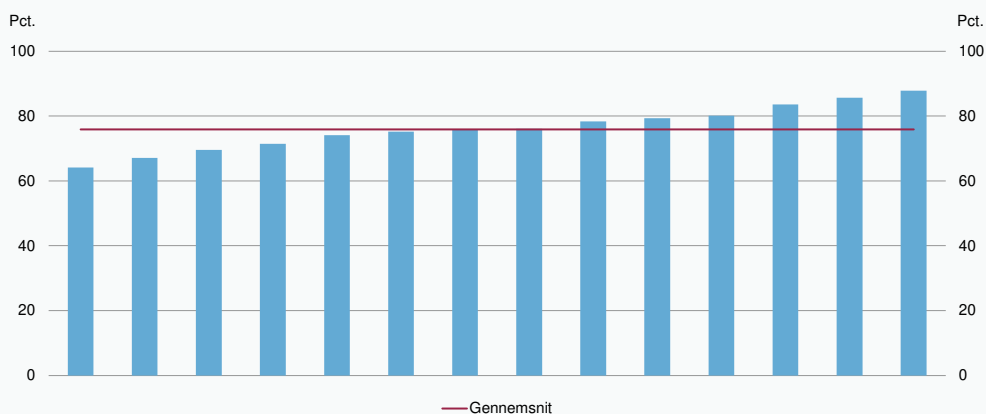
Anm.: Antal observationer = 27.282. Figuren omhandler børn, der starter i skole enten i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som desuden tilhører samme kommune i begge år. Grundet databegrænsninger har vi ikke mulighed for at konkretisere, at barnet skal have gået i dagtilbud det sidste år op til skolestart. Som det fremgik ovenfor har størstedelen af børn i førskolealderen med PPR-sag gået i dagtilbud.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

I figur 7.3 ser vi forsat på retningen fra skole til førskole, men nu opdelt på kommuneniveau. Her ses også, at de fleste af de børn, der havde en PPR-sag i 0. klasse, også havde en PPR-sag året før skolestarten. Andelen varierer fra 60-90 pct. på tværs af kommunerne.

Figur 7.3

Andelen med en PPR-sag året før skolestart blandt børn med en PPR-sag i 0. klasse, opdelt på kommuner



Anm.: N = 14 kommuner, hver søjle repræsenterer en kommune. Figuren omhandler børn, der starter i skole enten i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som desuden tilhører samme kommune i begge år. Grundet databegrænsninger har vi ikke mulighed for at konkretisere, at barnet skal have gået i dagtilbud det sidste år op til skolestart. Som det fremgik ovenfor har størstedelen af børn i førskolealderen med PPR-sag gået i dagtilbud. To kommuner er ikke med i figuren grundet hhv. manglende data og tegn på usikkerhed i data.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

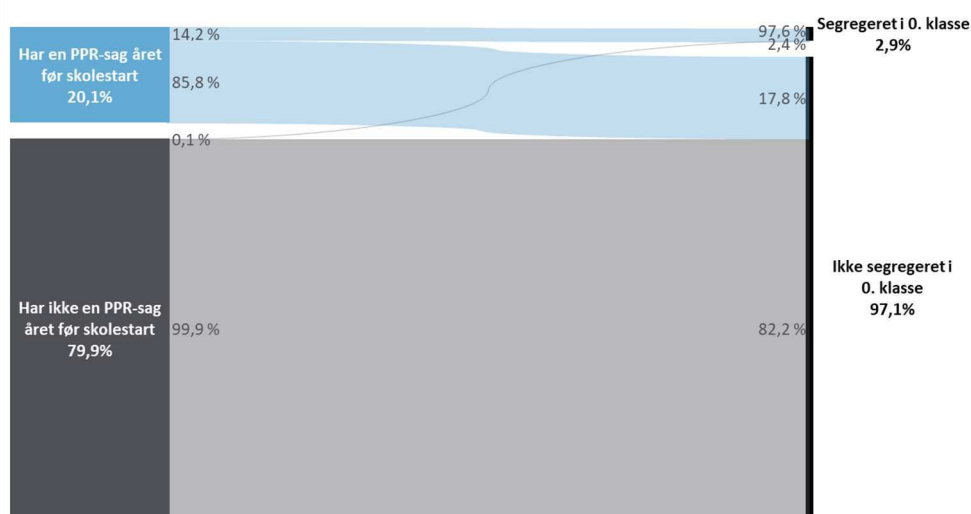
7.2 Segregering i 0. klasse for børn og unge med en PPR-sag inden skolestart

Vi ved fra andre analyser, at flere børn end tidligere går i segregeret specialundervisning allerede i 0. klasse³⁸. I den forbindelse er det også interessant at se på dette i et PPR-perspektiv. I figur 7.4 ser vi derfor fortsat på overgangen fra førskole til skole, men her ser vi dels på, om børnene har en PPR-sag det sidste år inden skolestart og dels, om de modtager segregeret specialundervisning i 0. klasse. Det er værd at bemærke, at opgørelsen af segregering angiver alle elever, der bliver segregeret på et tidspunkt i løbet af det første skoleår. Dvs. det kan både være elever, der er segregeret fra første skoledag, men det kan også være elever, som er startet i en almen klasse, men er skiftet til segregeret specialundervisning i løbet af skoleåret. Figur 7.4 læses i øvrigt ligesom figur 7.2, se evt. boks 7.1 med læsevejledningen ovenfor.

Hvis vi starter med at læse figur 7.4 fra venstre mod højre (dvs. fra førskole til skole), så viser figuren for det første, ligesom figur 7.2, at 20,1 pct. af alle skolestartende børn har en PPR-sag året før skolestart. Følger vi deres strøm fra venstre mod højre ses det, at 14,2 pct. af de børn bliver segregeret i løbet af 0. klasse, mens størstedelen altså undervises på almenområdet i 0. klasse³⁹. Der er desuden nærmest ingen børn, som ikke har en PPR-sag op til skolestart, som bliver segregeret i 0. klasse.

Figur 7.4

Forløb i overgangen fra førskole til skole, opdelt på om børnene har en PPR-sag i det sidste år inden skolestart og om de er segregeret i 0. klasse



Anm.: Antal observationer = 27.282. Figuren omhandler børn, der starter i skole enten i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som desuden tilhører samme kommune i begge år. Grundet databegrænsninger har vi ikke mulighed for at konkretisere, at barnet skal have gået i dagtilbud det sidste år op til skolestart. Som det fremgik ovenfor har størstedelen af børn i førskolealderen med PPR-sag gået i dagtilbud.

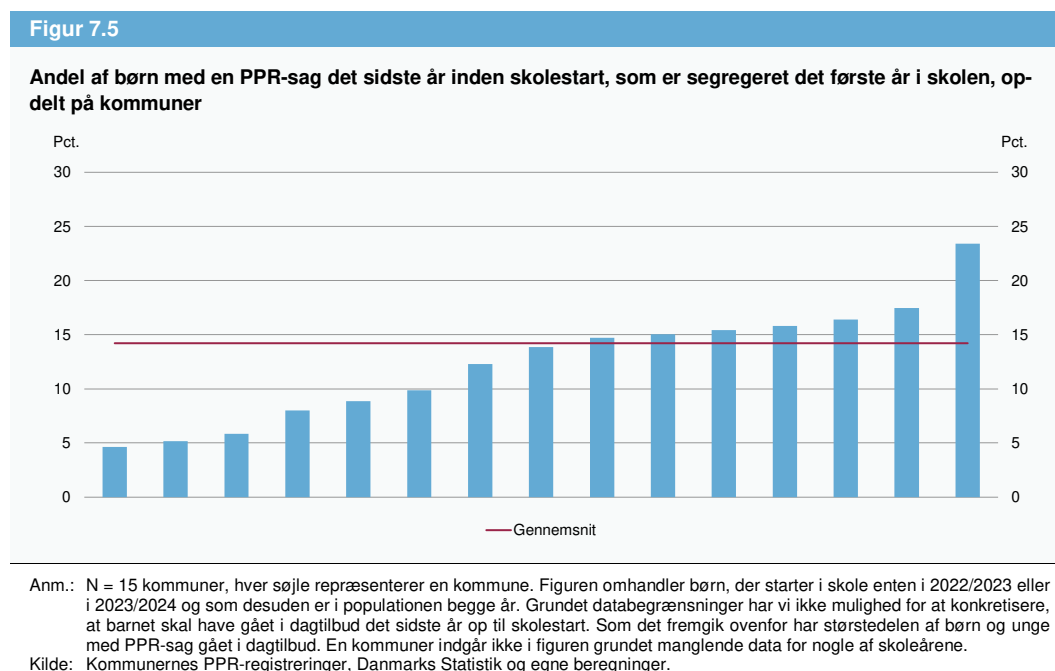
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

³⁸ KL/Momentum, 2023: "Stigningen fortsætter: Flere og flere elever ender i specialtilbud". Link: <https://www.kl.dk/momentum/arkiv/2023/3-stigningen-fortsætter-flere-og-flere-elever-ender-i-specialtilbud> (28-03-2025).

³⁹ I en baggrundsanalyse har vi opdelt almenområdet hhv. i elever der modtager specialundervisning (+12 lektioner) og elever, der ikke gør. Analysen viser, at 2 pct. af de børn, der har en PPR-sag det sidste år i dagtilbud, modtager specialundervisning på almenområdet.

Hvis vi vender blikket og læser figur 7.4 fra højre til venstre (dvs. fra skole og tilbage til førskole), så viser figuren, at nærmest alle elever (97,6 pct.), der modtager segregeret undervisning i 0. klasse, havde en PPR-sag året før skolestart. Dette resultat er ikke så overraskende, da PPR skal lave en PPV af eleverne forud for visitationsbeslutningen. I de fleste tilfælde vil denne PPV blive foretaget inden skolestart, for at barnet kan blive segregeret i 0. klasse⁴⁰.

I figur 7.5 ser vi på kommunernes resultater i retningen fra førskole til skole. Figuren viser altså, hvor mange af de børn, der havde en PPR-sag det sidste år inden skolestart, som var segregeret i 0. klasse. Andelen varierer fra knap 5 til over 20 pct. på tværs af kommunerne.



Variationen mellem kommunerne kan være udtryk for, at kommunernes PPR på førskoleområdet har forskellig bredde. Hvis PPR arbejder med en forholdsvist smal målgruppe på førskoleområdet og denne målgruppe består af de mest udfordrede børn, er det forventeligt, at andelen af børn i PPR, der er segregeret året efter, er større end i en kommune med en bredere PPR-målgruppe på førskoleområdet. Vi finder ingen tydelige tegn på, at dette er gældende, men det kan ikke udelukkes, at det skyldes det relativt lave antal kommuner i analysen.

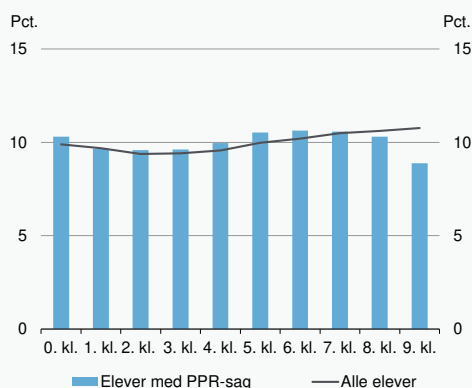
7.3 Børn og unge med PPR-sag i grundskolen

De sidste resultater handler om elever med PPR-sager i 0. til 9. klasse i grundskolen. Elever med PPR-sager fordeler sig rimelig jævnt over klassetrin i grundskolen med mellem 9,6 og 10,6 pct. på hvert de fleste klassetrin, dog lidt lavere i 9. klasse, jf. figur 7.6.

⁴⁰ I princippet kan både PPV, visitationsbeslutningen samt opstart i et segregeret specialtilbud dog også foregå samme skoleår, men som det fremgår af figuren, ser det ikke ud til at være tilfældet særlig ofte.

Figur 7.6

Fordeling af elever med en sag ved PPR, opdelt på klassetrin



Tabel 7.3

Udvalgte resultatindikatorer ved skoleforløbet for elever med en sag ved PPR og alle elever som sammenligningsgrundlag, opdelt på skoletrin

	Indsko- ling	Mel- lemtrin	Udsko- ling	Alle
Lav elevtrivsel (andel i pct.)¹⁾				
Elever med PPR-sag	-	23	23	23
Alle elever	-	14	13	13
Højt fravær (andel i pct.)²⁾				
Elever med PPR-sag	24	37	47	34
Alle elever	17	24	28	22

Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Figur 7.6: Omhandler kun elever, der går i grundskolen i 0.-9. klasse. Antal observationer med PPR-sag = 68.937 elever over den treårige periode. Tabel 7.3: Resultater om elevtrivsel omhandler kun 4.-9. klasseelever på folkeskoler (elever der ikke har besvaret trivselsmålingen tæller ikke med). Antal observationer med PPR-sag = 23.830 elever over den treårige analyseperiode. Resultater om fravær omhandler 0.-9. klasseelever på folkeskoler og specialskoler. Antal observationer med PPR-sag = 58.617 elever over den treårige analyseperiode. ¹⁾ Måles med den nationale trivselsmåling. Vi følger Børne- og Undervisningsministeriets definition af "lav elevtrivsel", læs mere i bilag 3 "Metode". ²⁾ Elever med over 10 pct. fravær (sygefravær, ulovligt fravær og lovligt fravær) inden for samme skoleår.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

I tabel 7.3 vises udvalgte resultatindikatorer fra elevernes skoleforløb. Resultatindikatorerne er opgjort i samme skoleår som PPR-sagen. Her ses det, at hver femte elev med en PPR-sag har udvist tegn på at være i lav elevtrivsel, hvilket er cirka 10 procentpoint højere end for alle elever. Der er ikke forskel på andelen med lav elevtrivsel på tværs af skoletrinnene. Hver tredje elev med en PPR-sag har haft højt fravær i det pågældende skoleår, hvilket også er cirka 10 procentpoint højere end for alle elever. Andelen med højest fravær er lavest i indskolingen (0.-3. klasse) og højest i udskolingen (7.-9. klasse).

Bilag 1: Sådan placerer din kommune sig

Børn og unge med en PPR-sag



Indenrigs- og
Sundhedsministeriets

BENCHMARKINGENHED

Publikationen kan hentes på hjemmesiden for
Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed:
www.benchmark.dk

Henvendelse om publikationen kan ske til kontaktpersonen
på analysen, som fremgår af hjemmesiden.

Indhold

Læsevejledning	3
Favrskov Kommune	5
Faxe Kommune	6
Frederiksberg Kommune	7
Furesø Kommune	8
Guldborgsund Kommune.....	9
Holbæk Kommune.....	10
Jammerbugt Kommune.....	11
Lejre Kommune.....	12
Odense Kommune.....	13
Rebild Kommune	14
Roskilde Kommune	15
Sorø Kommune	16
Svendborg Kommune.....	17
Vesthimmerlands Kommune.....	18
Aalborg Kommune	19
Aarhus Kommune.....	20

Læsevejledning

I dette bilag præsenteres seks figurer med nøgletal for hver enkelt kommune. Generelt er tallene i bilaget afgrænset på samme måde som i hovedrapporten. I bilag 3 "Metode" er afgrænsninger og definitioner nærmere beskrevet. Tallene bag figurerne kan findes på tabelform på kommuneniveau i bilag 2: "Kommunespecifikke nøgletal". Analysen omhandler 16 kommuner. Det betyder også, at når vi herunder skriver, at tallene sammenlignes med gennemsnittet for alle kommuner, så er det konkret gennemsnittet for de 16 kommuner.

Ligesom i resten af analysen er resultaterne i dette bilag som udgangspunkt baseret på den treårige analyseperiode – dvs. resultaterne omhandler børn og unge, der har haft en PPR-sag i kommunen i skoleårene 2021/2022, 2022/2023 og/eller 2023/2024. Hvert individ kan således indgå i datagrundlaget én gang pr. skoleår. Nogle eller dele af nogle figurer er tomme. Det skyldes som udgangspunkt diskretionshensyn, dvs. at tal baseret på færre end 5 individer ikke vises. Derudover er der enkelte nøgletal, som ikke kan vises for Furesø Kommune, da vi kun har PPR-data for ét skoleår fra denne kommune.

Figur 1: Andel med en PPR-sag

I figuren vises andel med en PPR-sag i kommunen sammenlignet med gennemsnittet for de 16 kommuner. Som nævnt ovenfor er resultaterne samlet for tre skoleår, og hvert individ kan indgå i resultaterne en gang pr. skoleår – det gælder både for opgørelsen af tælleren (antal med en PPR-sag) og for nævneren (antal i kommunen i alt). Som nævnt i hovedrapporten skal man være særlig påpasselig med at sammenligne andelen med PPR-sag på tværs af kommunerne, da forhold omkring organisering og registrering kan spille ind.

Figur 2: Børn og unge med PPR-sag opdelt på antal år med PPR-sag

I figur 2 er børn og unge med PPR-sager opdelt ud fra antal år de har haft en PPR-sag i løbet af den treårige analyseperiode. Dette sammenlignes med gennemsnittet for de 16 kommuner i analysen. Som beskrevet i hovedrapporten omhandler PPR-populationen de PPR-sager, der har været aktivitet på i skoleåret. Hvis man vil se på det samlede antal med PPR-sag, inkl. passive sager (sager uden aktivitet i løbet af et helt skoleår), så vil andelen med PPR-sager i flere af årene formentlig være større. Figuren omhandler kun de børn og unge, der kan være med i populationen alle tre år.

Figur 3: Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag

I figur 3 illustreres, hvor stor en andel af børn og unge med PPR-sag i hver kommune, der har en specifik karakteristika. Figuren viser følgende karakteristika for børn og unge med en PPR-sag: Andel drenge, andel i alderen 0 og 5 år, andel indvandrere eller efterkommere ("ikke dansk herkomst"), andel med psykiatrisk diagnose, andel med fysisk diagnose samt andel der har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov. Du kan læse mere om alle nøgletal i bilag 3 "Metode".

Karakteristikaene måles på en skala fra 0-100 pct. og vises i et edderkoppespin. Jo længere ud i spinnets kommunens streg går, jo større andel af børn og unge med en PPR-sag har det pågældende karakteristika. Som sammenligningsgrundlag viser figuren også gennemsnittet for de 16 analysekommuner (den grå stiplede linje). I bilag 2 "Kommunespecifikke nøgletal" kan du se de præcise andele. Her kan du også sammenligne tallene med de tilsvarende tal for alle børn og unge i kommunen.

Figur 4: Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag

Figur 4 læses på samme måde som figur 3, men i denne figur vises karakteristika ved forældre til børn og unge med PPR-sag i hver kommune. Dvs. figuren viser hvor stor en andel af børn og unge med PPR-sag i hver kommune, hvor forældrene har specifikke karakteristika. Figuren viser følgende karakteristika: Andel der har en ung mor (under 25 år ved barnets fødsel), andel der har minimum én forælder med lang videregående uddannelse, andel hvor begge forældre højest har gennemført grundskolen, andel hvor minimum én forælder har en psykiatrisk diagnose, andel der er barn af en enlig forsørger, samt andel hvor minimum én forælder har modtaget en social indsats. Du kan læse mere om alle nøgletal i bilag 3 "Metode". Karakteristikaene måles på en skala fra 0-100 pct.

Ligesom i figur 3 sammenlignes PPR-populationen med gennemsnittet for de 16 analysekommuner (den grå stiplede linje). I bilag 2 "Kommunespecifikke nøgletal" kan du se de præcise andele. Her kan du også sammenligne tallene med de tilsvarende tal for alle børn og unge i kommunen.

Figur 5: Andel med en PPR-sag, der i samme skoleår også har haft en kontakt i psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov

I figur 5 ser vi på overlappet mellem PPR, psykiatrien og det specialiserede socialområde. Konkret viser figuren, hvor stor en andel af de børn og unge, der har en PPR-sag, der *i samme skoleår* som PPR-sagen har haft kontakt med psykiatrien og/eller modtager en indsats på det specialiserede socialområde.

Det kan umiddelbart se ud som om, at det er det samme vi ser på i figur 3. Der er dog en væsentlig forskel. Figur 3 viser, hvilke udfordringer børn og unge med PPR-sager lever med (om de har modtaget en psykiatrisk diagnose inden for de seneste 10 år, og om de har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde i løbet af personenes liv). Figur 5 viser derimod om børn og unge med PPR-sag *samtidig* som PPR-sagen også har kontakt med psykiatrien eller med det specialiserede socialområde. Figuren omhandler børn og unge med PPR-sager i 2021/2022 eller 2022/2023, da vi endnu ikke har data om psykiatrien og det specialiserede socialområde for 2024.

Figur 6: Forløb i overgangen fra førskole til skole

Figuren viser to forskellige nøgletal om PPR-sager i overgangen fra førskole til skole. I de to første søjler er populationen de børn, der har en PPR-sag i 0. klasse. Her viser figuren, hvor stor en andel af de børn, der også havde en PPR-sag et år tidligere, dvs. det sidste år inden skolestart. Den blå søjle angiver hver kommunes andel, mens den grå søjle angiver gennemsnittet for kommunerne.

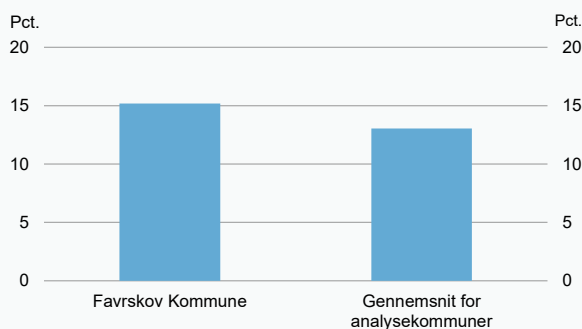
I de sidste to søjler er populationen de børn, der har en PPR-sag det sidste år før skolestart. Her viser figuren, hvor stor en andel af de børn, der er segregeret i 0. klasse. Den blå søjle angiver igen hver kommunes andel, mens den grå søjle angiver gennemsnittet for kommunerne.

For at kunne se på overgangen fra førskole til skole omhandler figur 6 kun de børn, der starter i skole i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som tilhører samme kommune i begge år.

Favrskov Kommune

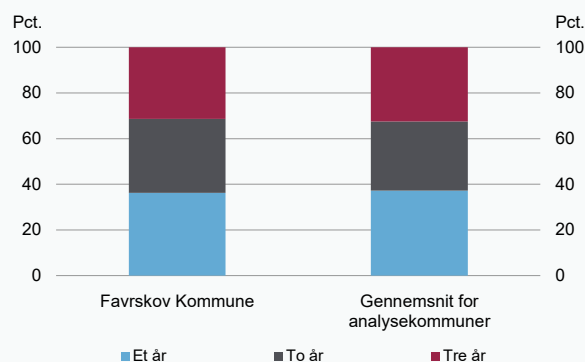
Figur 1

Andel med en PPR-sag



Figur 2

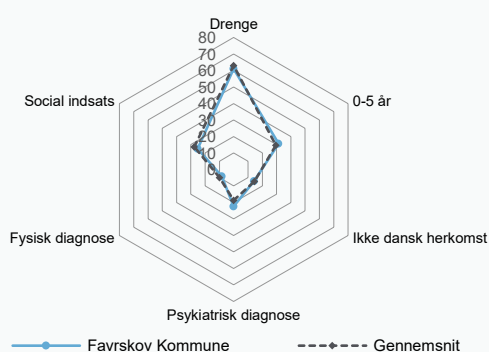
Børn og unge med PPR-sag opdelt på antal år med PPR-sag



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

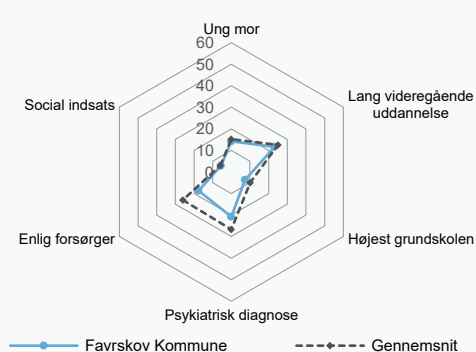
Figur 3

Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag, pct.



Figur 4

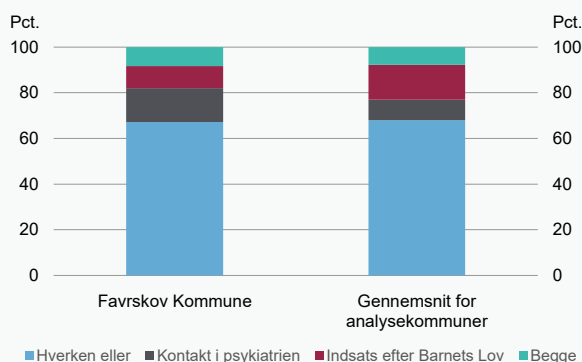
Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag, pct.



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget. "Gennemsnit" angiver gennemsnittet for børn og unge med PPR-sager i de 16 kommuner i analysen.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

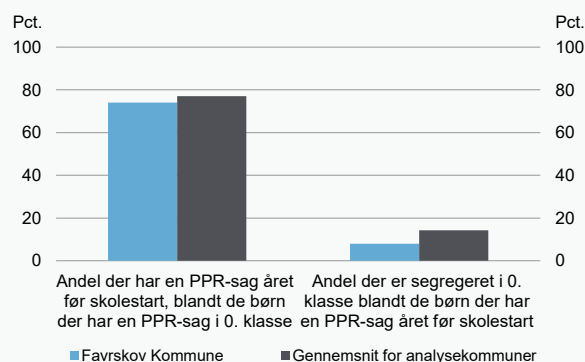
Figur 5

Andel med en PPR-sag, der i samme skoleår også har haft en kontakt i psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov



Figur 6

Forløb i overgangen fra førskole til skole

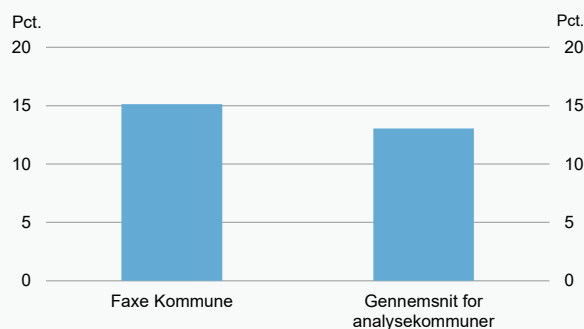


Anm.: Figur 5: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2022/2023. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Figur 6: Børn, der starter i skole i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som tilhører samme kommune i begge år. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Faxe Kommune

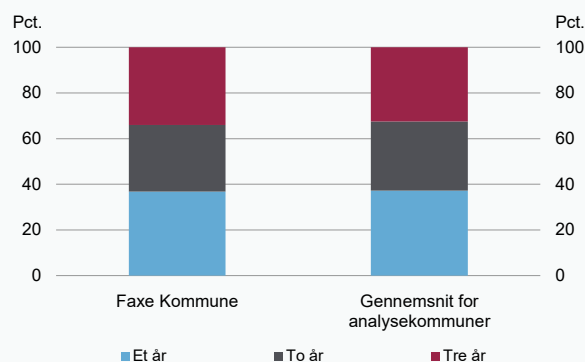
Figur 1

Andel med en PPR-sag



Figur 2

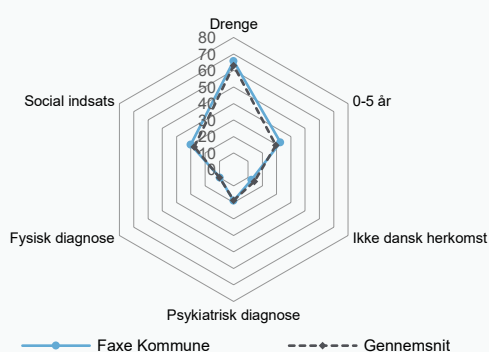
Børn og unge med PPR-sag opdelt på antal år med PPR-sag



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

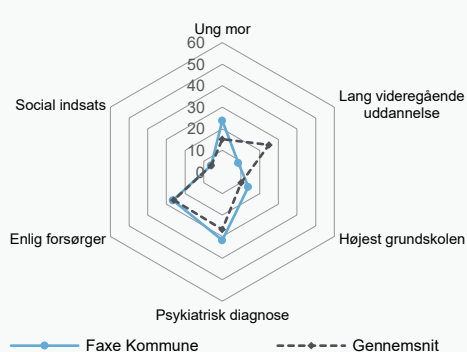
Figur 3

Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag, pct.



Figur 4

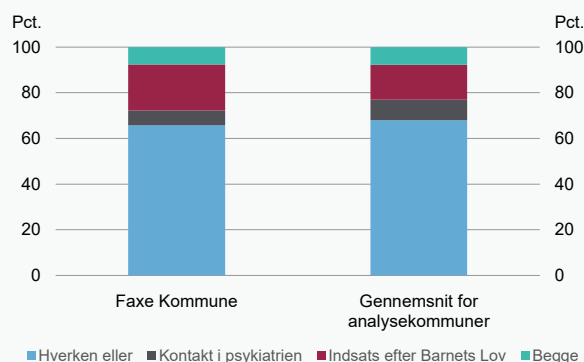
Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag, pct.



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget. "Gennemsnit" angiver gennemsnittet for børn og unge med PPR-sager i de 16 kommuner i analysen.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

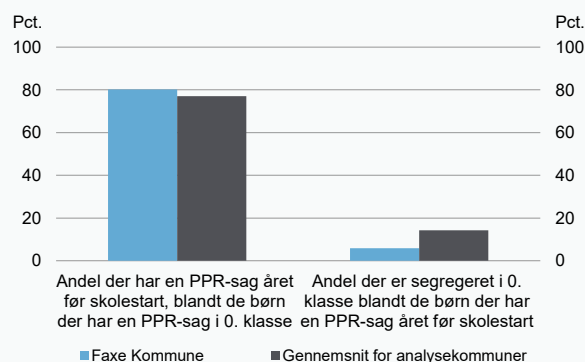
Figur 5

Andel med en PPR-sag, der i samme skoleår også har haft en kontakt i psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov



Figur 6

Forløb i overgangen fra førskole til skole

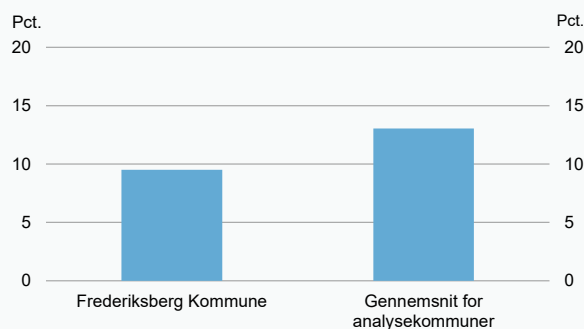


Anm.: Figur 5: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2022/2023. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Figur 6: Børn, der starter i skole i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som tilhører samme kommune i begge år. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Frederiksberg Kommune

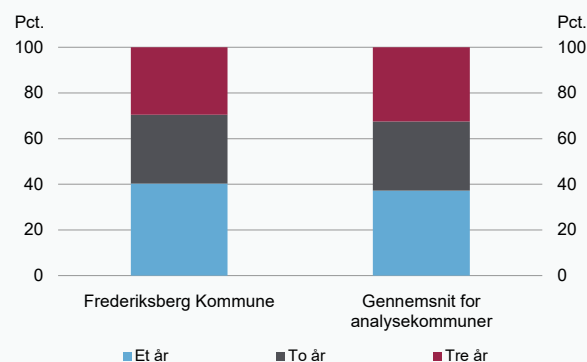
Figur 1

Andel med en PPR-sag



Figur 2

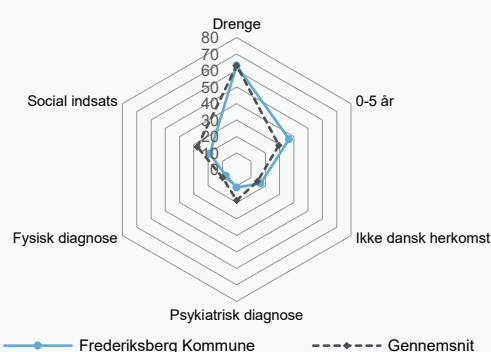
Børn og unge med PPR-sag opdelt på antal år med PPR-sag



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

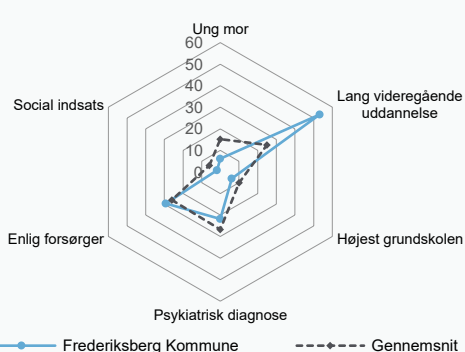
Figur 3

Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag, pct.



Figur 4

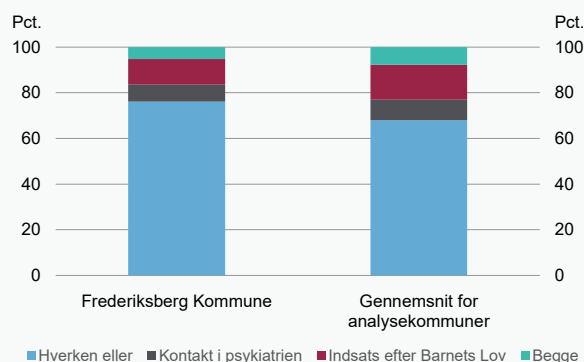
Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag, pct.



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget. "Gennemsnit" angiver gennemsnittet for børn og unge med PPR-sager i de 16 kommuner i analysen.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

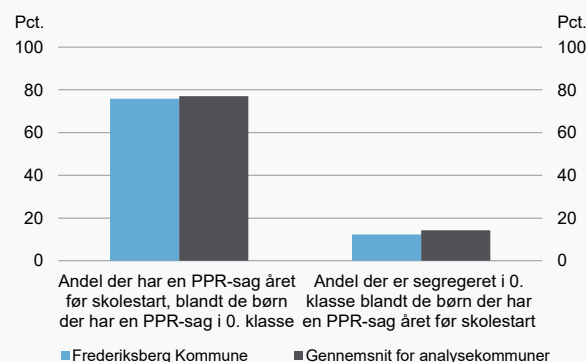
Figur 5

Andel med en PPR-sag, der i samme skoleår også har haft en kontakt i psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov



Figur 6

Forløb i overgangen fra førskole til skole

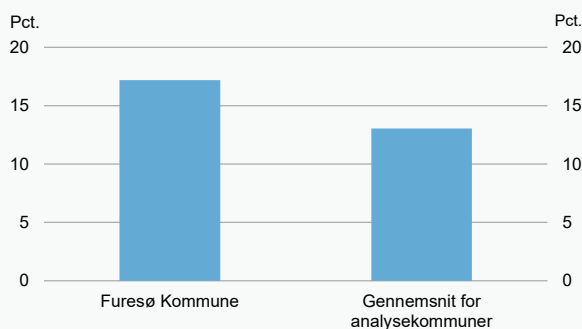


Anm.: Figur 5: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2022/2023. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Figur 6: Børn, der starter i skole i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som tilhører samme kommune i begge år. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Furesø Kommune

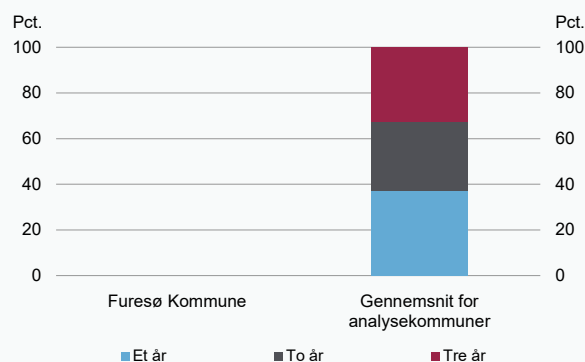
Figur 1

Andel med en PPR-sag



Figur 2

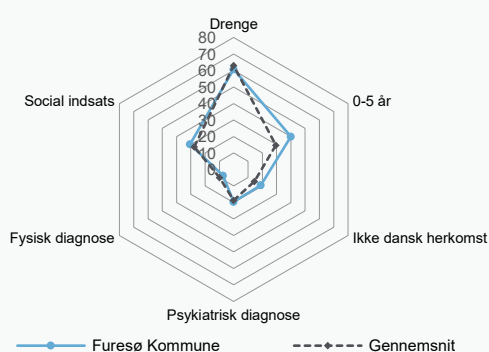
Børn og unge med PPR-sag opdelt på antal år med PPR-sag



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

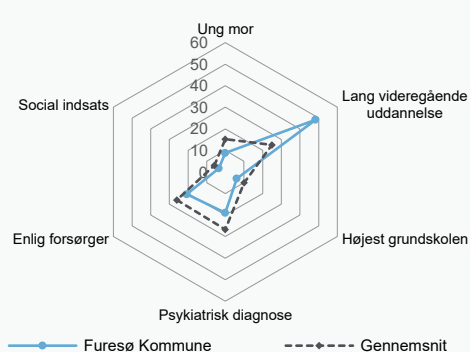
Figur 3

Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag, pct.



Figur 4

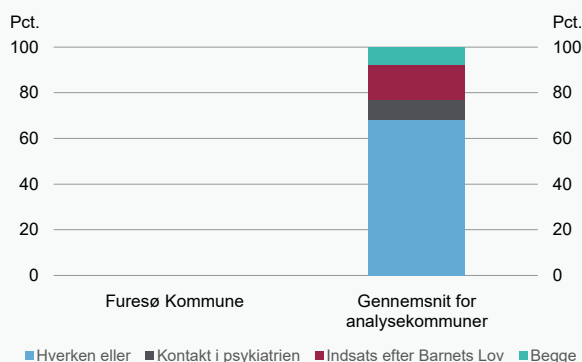
Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag, pct.



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget. "Gennemsnit" angiver gennemsnittet for børn og unge med PPR-sager i de 16 kommuner i analysen.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

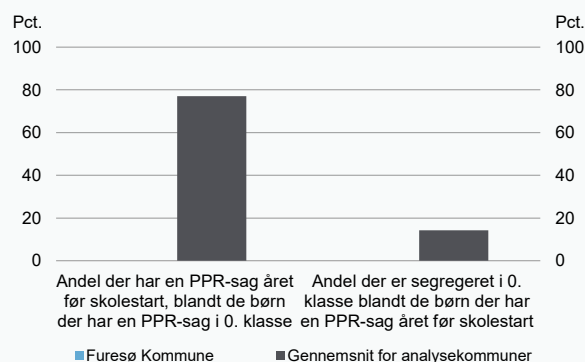
Figur 5

Andel med en PPR-sag, der i samme skoleår også har haft en kontakt i psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov



Figur 6

Forløb i overgangen fra førskole til skole

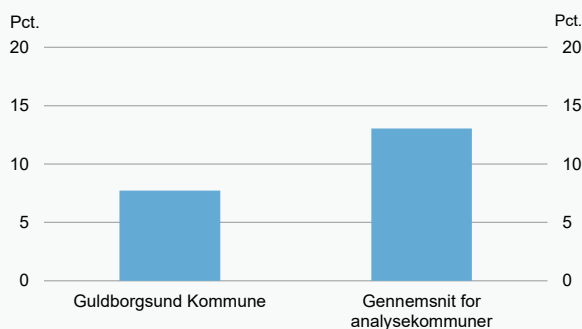


Anm.: Figur 5: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2022/2023. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Figur 6: Børn, der starter i skole i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som tilhører samme kommune i begge år. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Guldborgsund Kommune

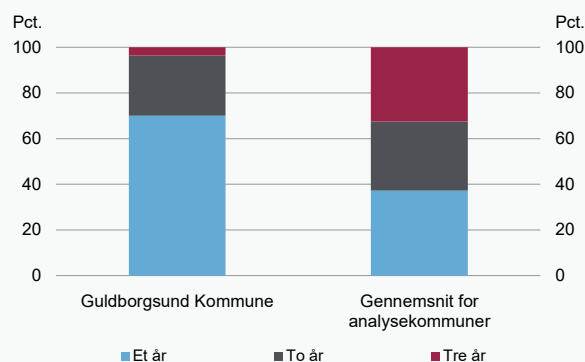
Figur 1

Andel med en PPR-sag



Figur 2

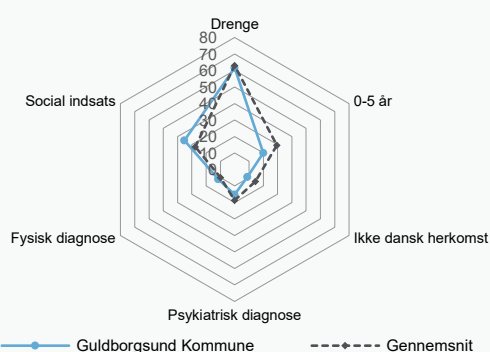
Børn og unge med PPR-sag opdelt på antal år med PPR-sag



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

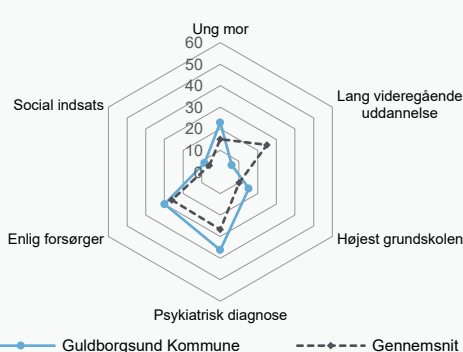
Figur 3

Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag, pct.



Figur 4

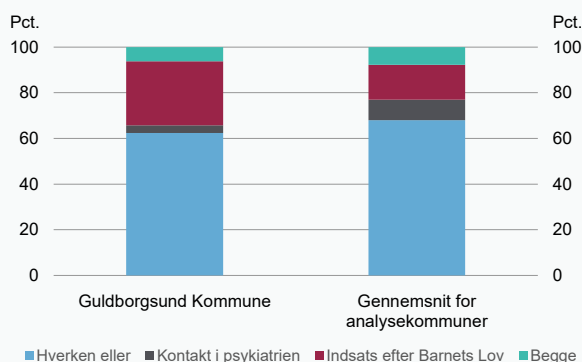
Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag, pct.



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget. "Gennemsnit" angiver gennemsnittet for børn og unge med PPR-sager i de 16 kommuner i analysen.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

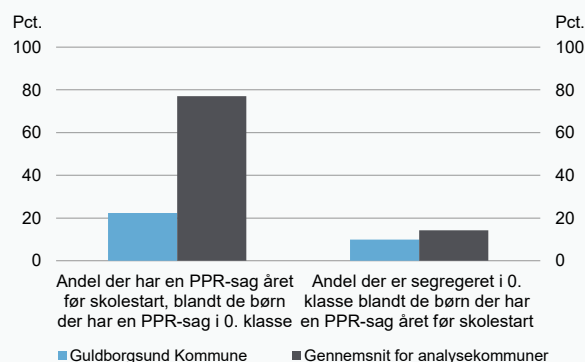
Figur 5

Andel med en PPR-sag, der i samme skoleår også har haft en kontakt i psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov



Figur 6

Forløb i overgangen fra førskole til skole

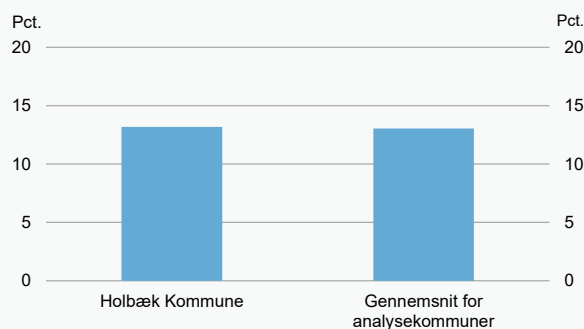


Anm.: Figur 5: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2022/2023. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Figur 6: Børn, der starter i skole i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som tilhører samme kommune i begge år. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Holbæk Kommune

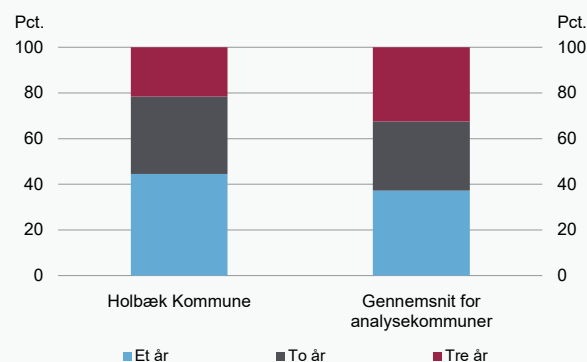
Figur 1

Andel med en PPR-sag



Figur 2

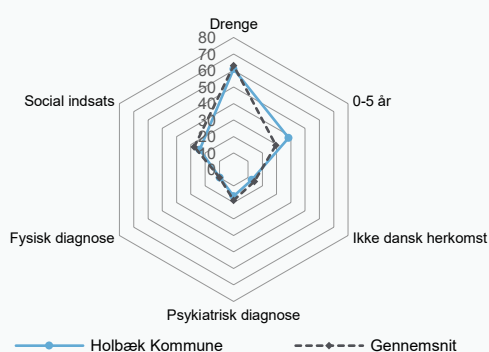
Børn og unge med PPR-sag opdelt på antal år med PPR-sag



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

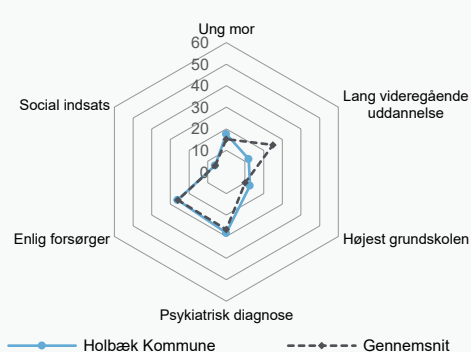
Figur 3

Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag, pct.



Figur 4

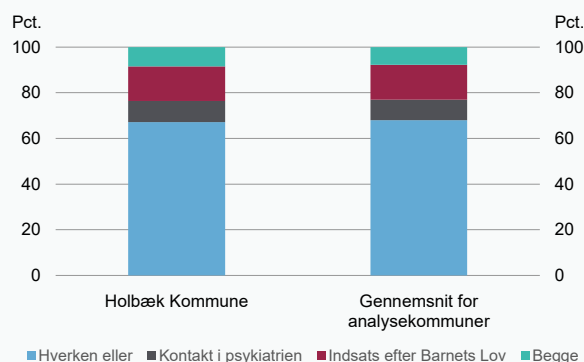
Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag, pct.



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget. "Gennemsnit" angiver gennemsnittet for børn og unge med PPR-sager i de 16 kommuner i analysen.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

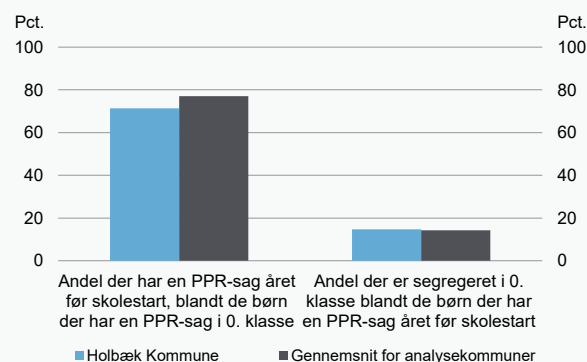
Figur 5

Andel med en PPR-sag, der i samme skoleår også har haft en kontakt i psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov



Figur 6

Forløb i overgangen fra førskole til skole

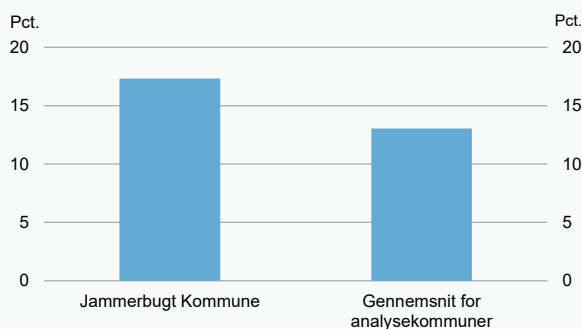


Anm.: Figur 5: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2022/2023. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Figur 6: Børn, der starter i skole i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som tilhører samme kommune i begge år. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Jammerbugt Kommune

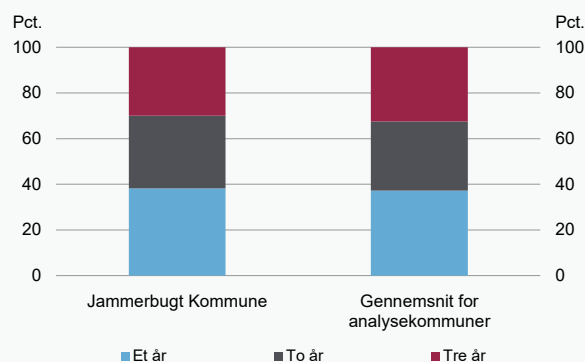
Figur 1

Andel med en PPR-sag



Figur 2

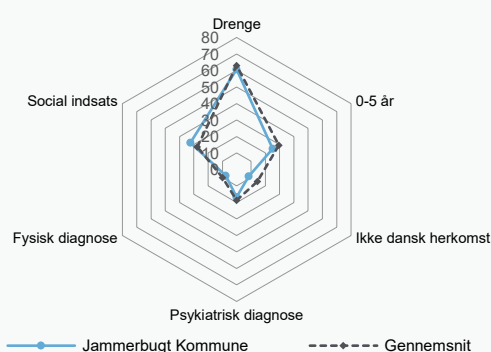
Børn og unge med PPR-sag opdelt på antal år med PPR-sag



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

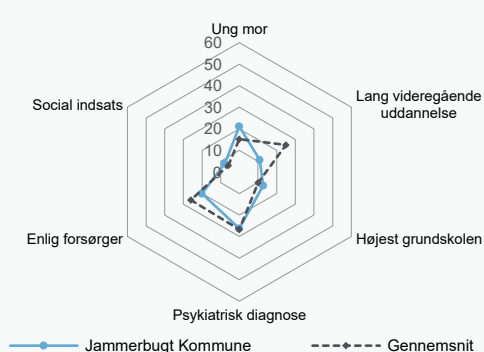
Figur 3

Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag, pct.



Figur 4

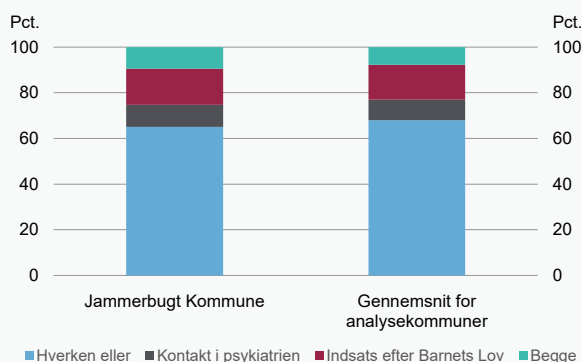
Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag, pct.



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget. "Gennemsnit" angiver gennemsnittet for børn og unge med PPR-sager i de 16 kommuner i analysen.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

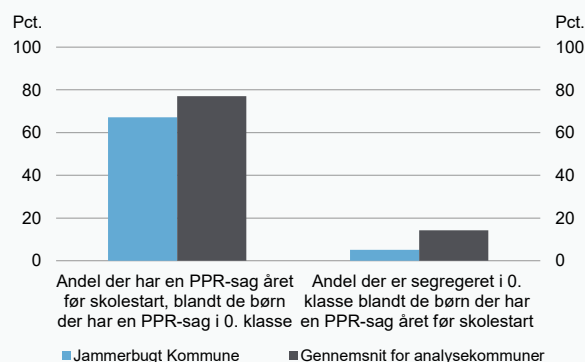
Figur 5

Andel med en PPR-sag, der i samme skoleår også har haft en kontakt i psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov



Figur 6

Forløb i overgangen fra førskole til skole

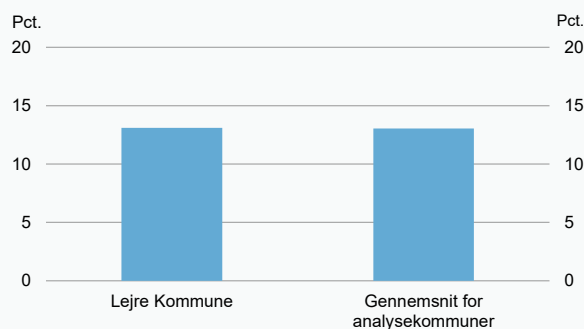


Anm.: Figur 5: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2022/2023. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Figur 6: Børn, der starter i skole i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som tilhører samme kommune i begge år. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Lejre Kommune

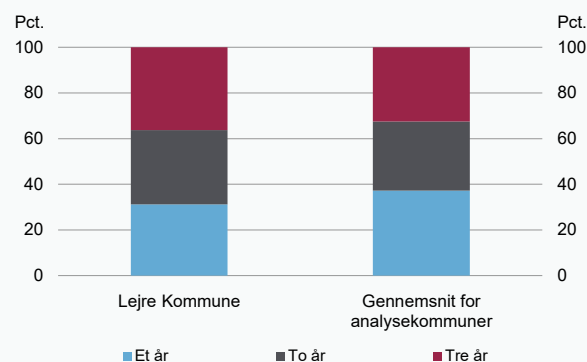
Figur 1

Andel med en PPR-sag



Figur 2

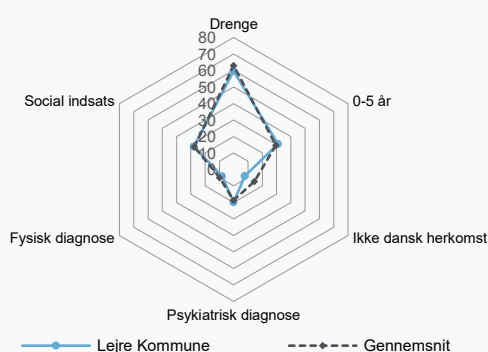
Børn og unge med PPR-sag opdelt på antal år med PPR-sag



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

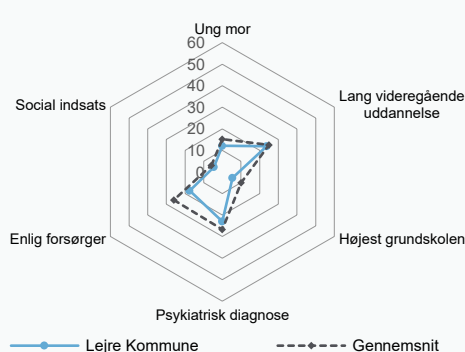
Figur 3

Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag, pct.



Figur 4

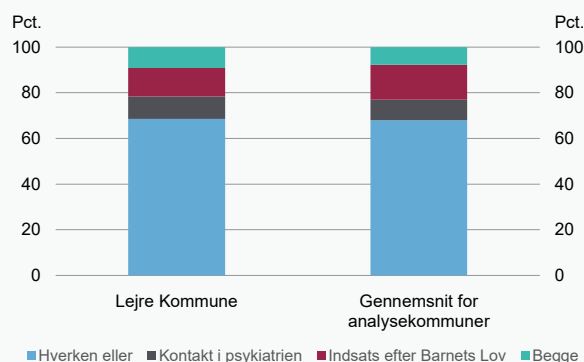
Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag, pct.



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget. "Gennemsnit" angiver gennemsnittet for børn og unge med PPR-sager i de 16 kommuner i analysen.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

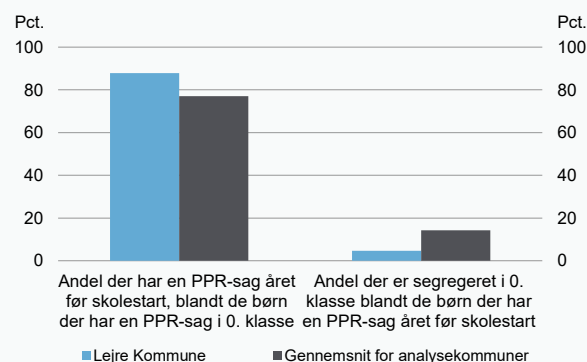
Figur 5

Andel med en PPR-sag, der i samme skoleår også har haft en kontakt i psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov



Figur 6

Forløb i overgangen fra førskole til skole

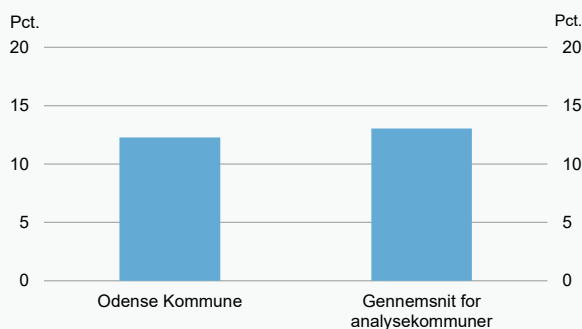


Anm.: Figur 5: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2022/2023. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Figur 6: Børn, der starter i skole i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som tilhører samme kommune i begge år. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Odense Kommune

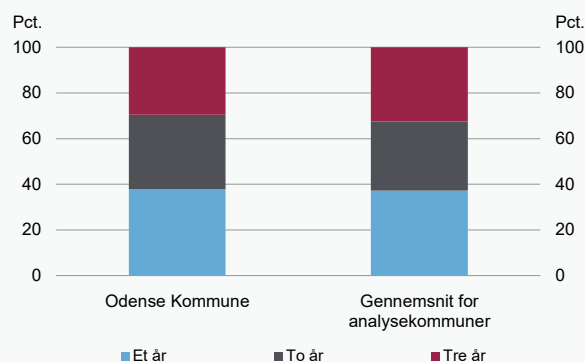
Figur 1

Andel med en PPR-sag



Figur 2

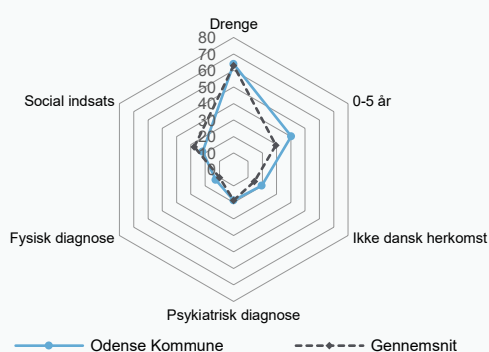
Børn og unge med PPR-sag opdelt på antal år med PPR-sag



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

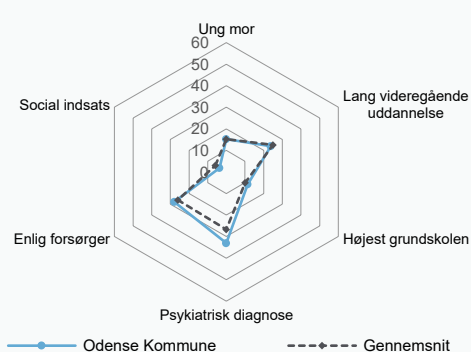
Figur 3

Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag, pct.



Figur 4

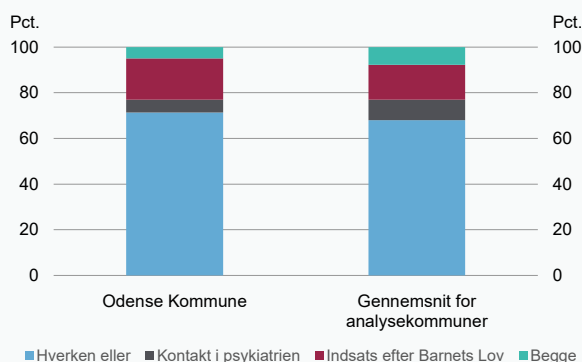
Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag, pct.



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget. "Gennemsnit" angiver gennemsnittet for børn og unge med PPR-sager i de 16 kommuner i analysen.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

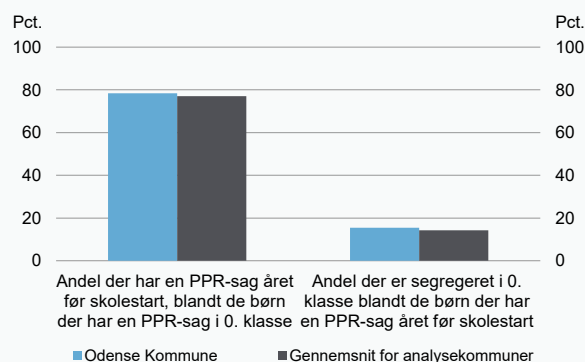
Figur 5

Andel med en PPR-sag, der i samme skoleår også har haft en kontakt i psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov



Figur 6

Forløb i overgangen fra førskole til skole

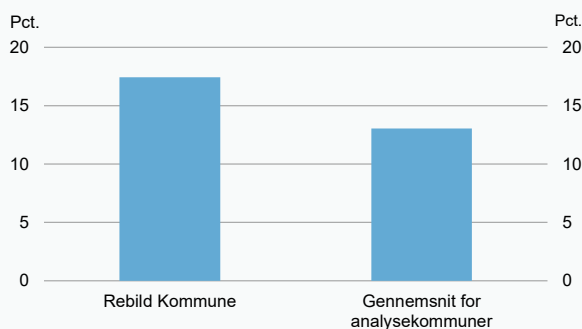


Anm.: Figur 5: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2022/2023. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Figur 6: Børn, der starter i skole i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som tilhører samme kommune i begge år. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Rebild Kommune

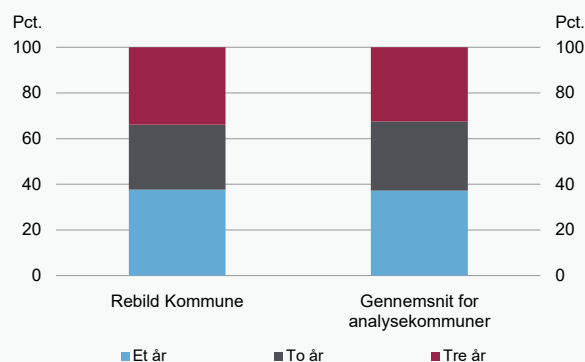
Figur 1

Andel med en PPR-sag



Figur 2

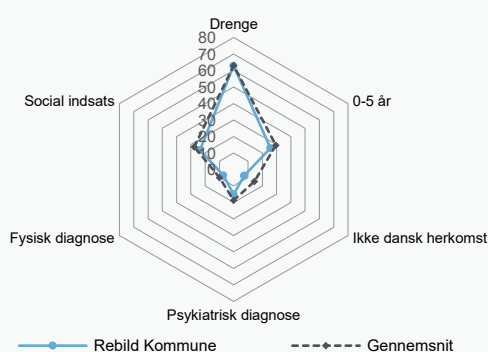
Børn og unge med PPR-sag opdelt på antal år med PPR-sag



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

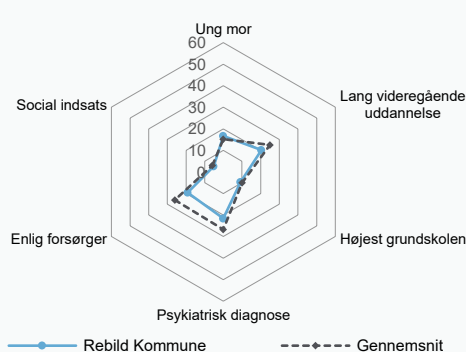
Figur 3

Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag, pct.



Figur 4

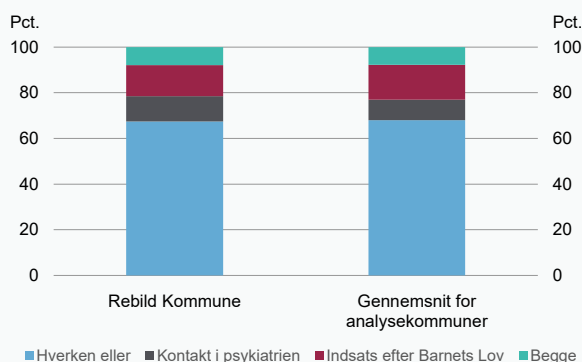
Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag, pct.



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget. "Gennemsnit" angiver gennemsnittet for børn og unge med PPR-sager i de 16 kommuner i analysen.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

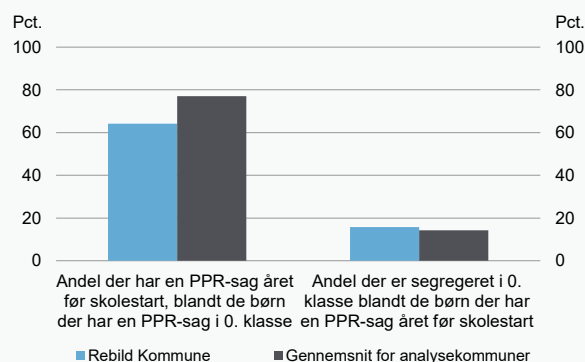
Figur 5

Andel med en PPR-sag, der i samme skoleår også har haft en kontakt i psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov



Figur 6

Forløb i overgangen fra førskole til skole

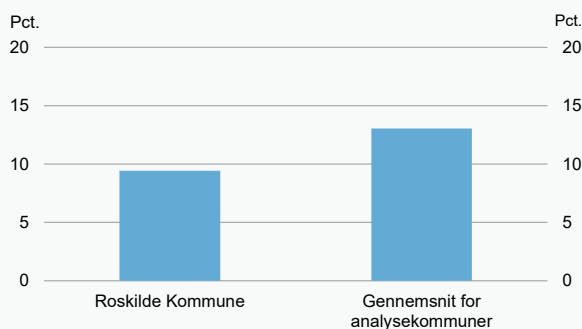


Anm.: Figur 5: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2022/2023. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Figur 6: Børn, der starter i skole i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som tilhører samme kommune i begge år. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Roskilde Kommune

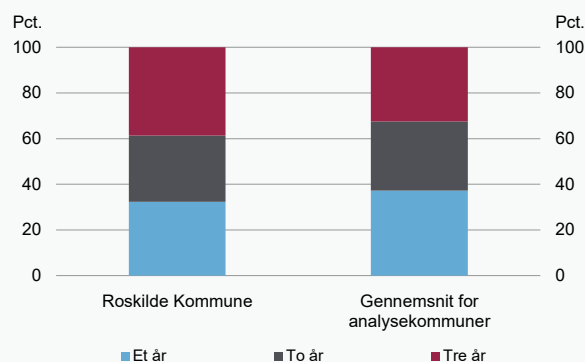
Figur 1

Andel med en PPR-sag



Figur 2

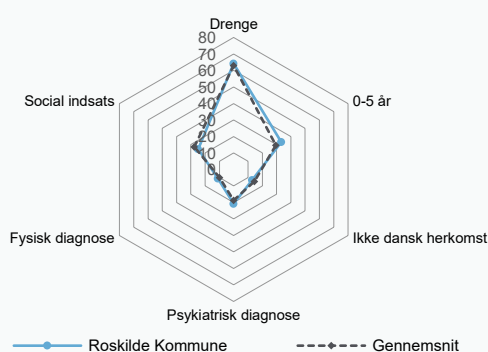
Børn og unge med PPR-sag opdelt på antal år med PPR-sag



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

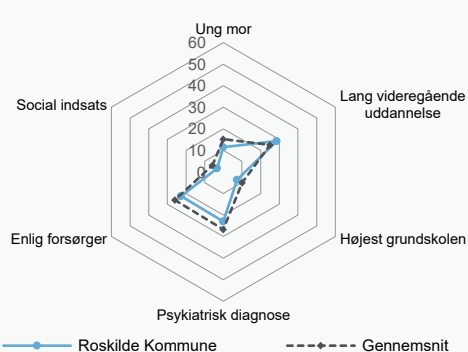
Figur 3

Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag, pct.



Figur 4

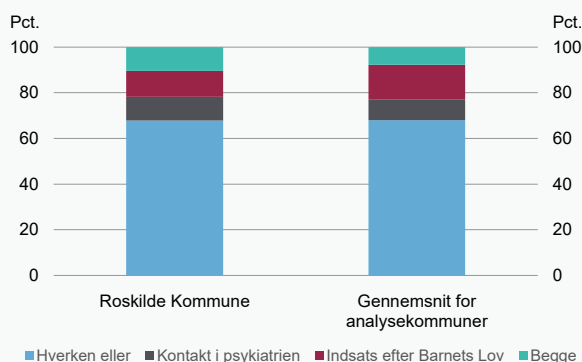
Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag, pct.



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget. "Gennemsnit" angiver gennemsnittet for børn og unge med PPR-sager i de 16 kommuner i analysen.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

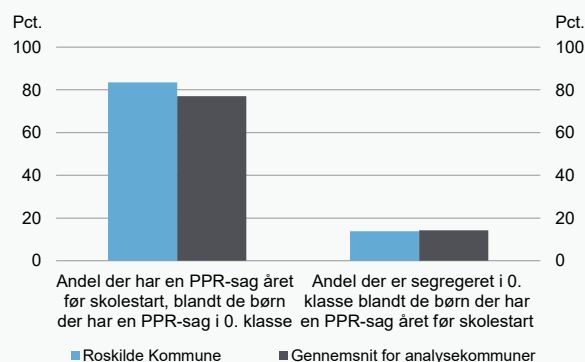
Figur 5

Andel med en PPR-sag, der i samme skoleår også har haft en kontakt i psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov



Figur 6

Forløb i overgangen fra førskole til skole

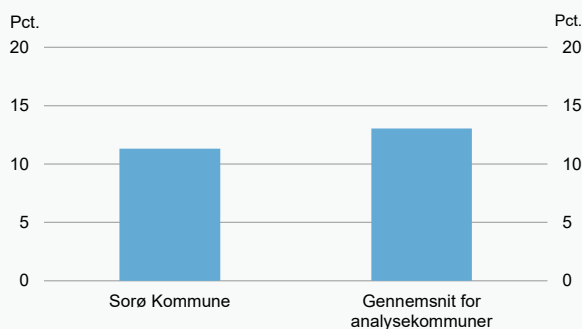


Anm.: Figur 5: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2022/2023. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Figur 6: Børn, der starter i skole i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som tilhører samme kommune i begge år. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Sorø Kommune

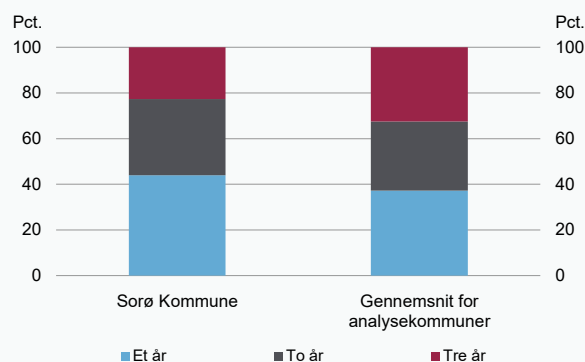
Figur 1

Andel med en PPR-sag



Figur 2

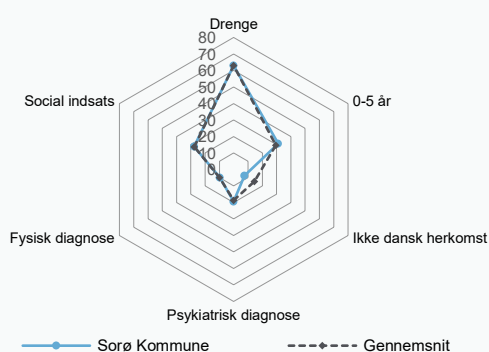
Børn og unge med PPR-sag opdelt på antal år med PPR-sag



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

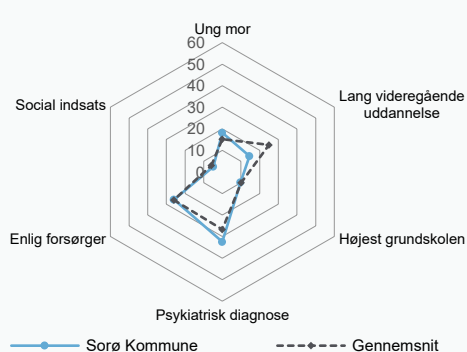
Figur 3

Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag, pct.



Figur 4

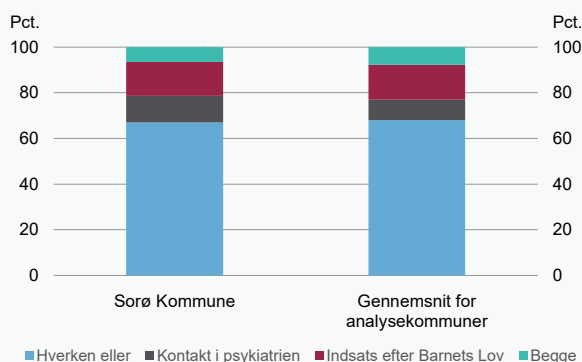
Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag, pct.



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget. "Gennemsnit" angiver gennemsnittet for børn og unge med PPR-sager i de 16 kommuner i analysen.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

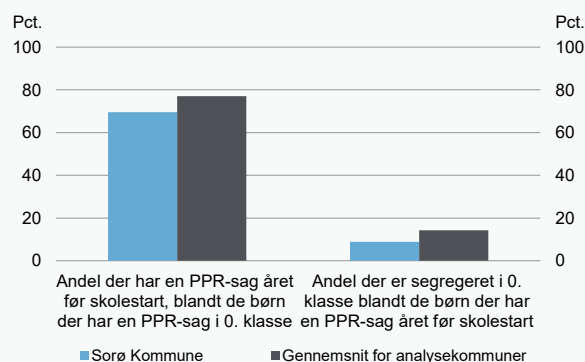
Figur 5

Andel med en PPR-sag, der i samme skoleår også har haft en kontakt i psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov



Figur 6

Forløb i overgangen fra førskole til skole

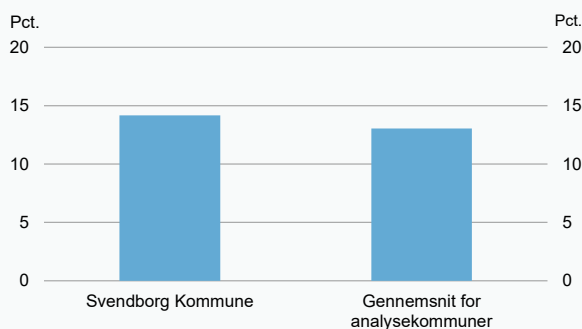


Anm.: Figur 5: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2022/2023. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Figur 6: Børn, der starter i skole i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som tilhører samme kommune i begge år. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Svendborg Kommune

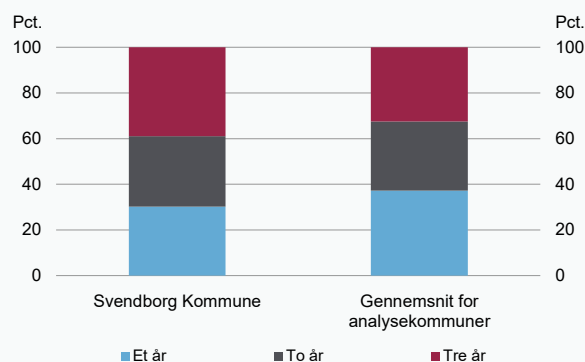
Figur 1

Andel med en PPR-sag



Figur 2

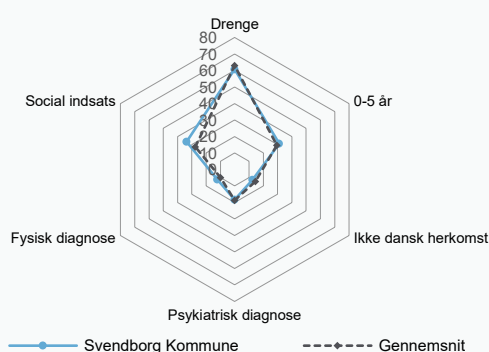
Børn og unge med PPR-sag opdelt på antal år med PPR-sag



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

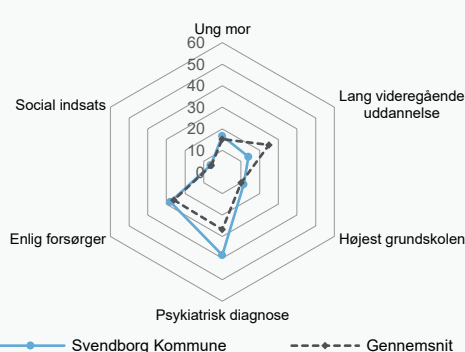
Figur 3

Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag, pct.



Figur 4

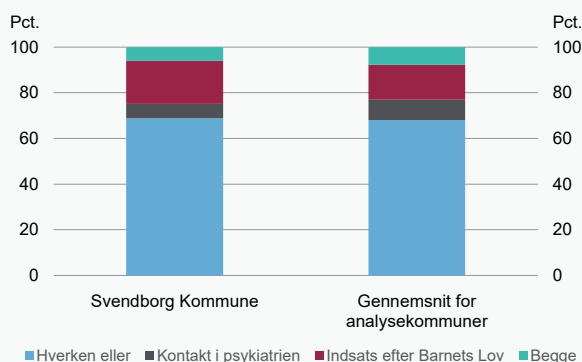
Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag, pct.



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget. "Gennemsnit" angiver gennemsnittet for børn og unge med PPR-sager i de 16 kommuner i analysen.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

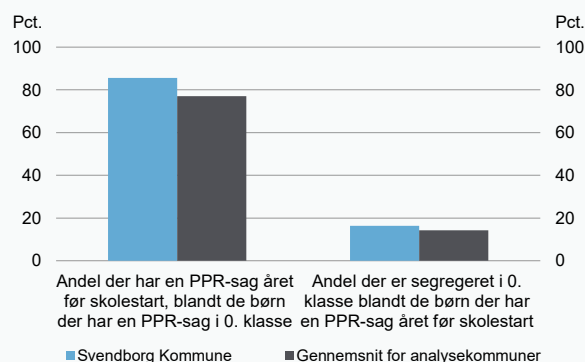
Figur 5

Andel med en PPR-sag, der i samme skoleår også har haft en kontakt i psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov



Figur 6

Forløb i overgangen fra førskole til skole

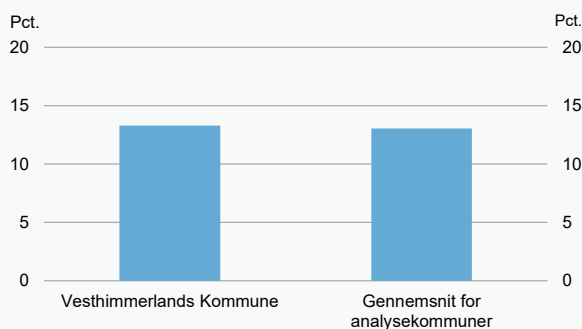


Anm.: Figur 5: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2022/2023. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Figur 6: Børn, der starter i skole i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som tilhører samme kommune i begge år. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Vesthimmerlands Kommune

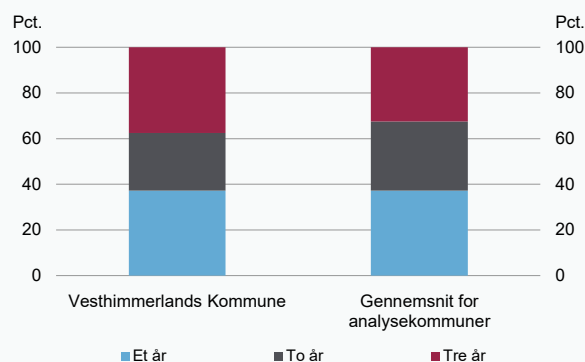
Figur 1

Andel med en PPR-sag



Figur 2

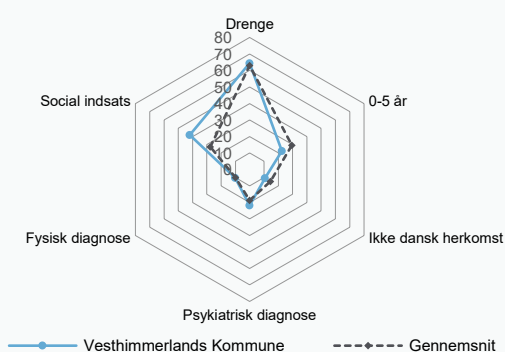
Børn og unge med PPR-sag opdelt på antal år med PPR-sag



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

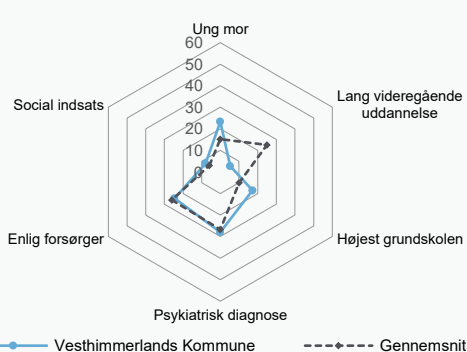
Figur 3

Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag, pct.



Figur 4

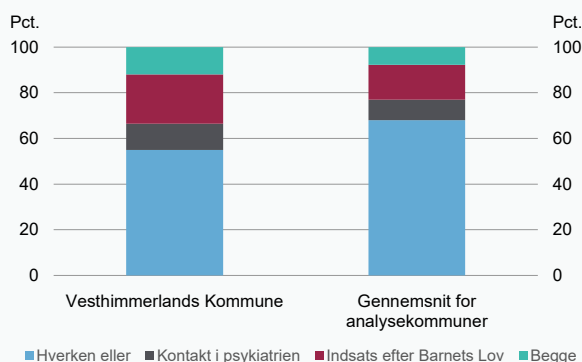
Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag, pct.



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget. "Gennemsnit" angiver gennemsnittet for børn og unge med PPR-sager i de 16 kommuner i analysen.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

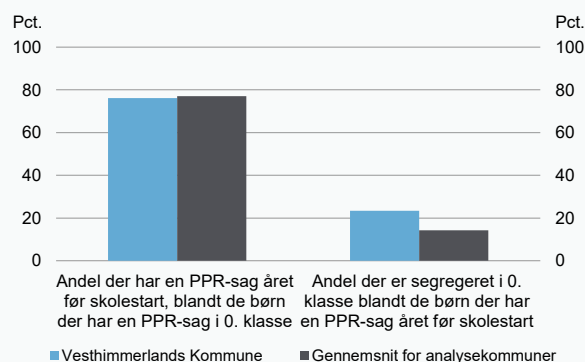
Figur 5

Andel med en PPR-sag, der i samme skoleår også har haft en kontakt i psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov



Figur 6

Forløb i overgangen fra førskole til skole

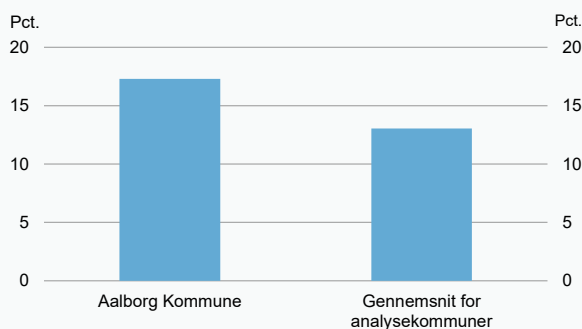


Anm.: Figur 5: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2022/2023. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Figur 6: Børn, der starter i skole i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som tilhører samme kommune i begge år. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Aalborg Kommune

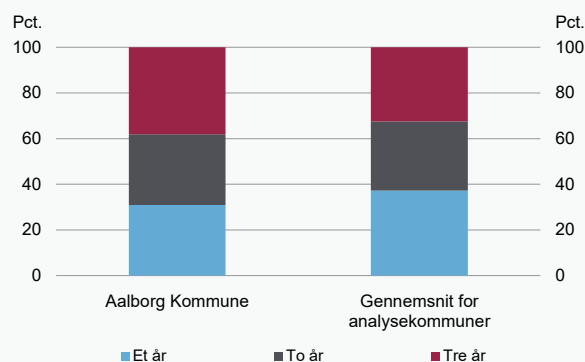
Figur 1

Andel med en PPR-sag



Figur 2

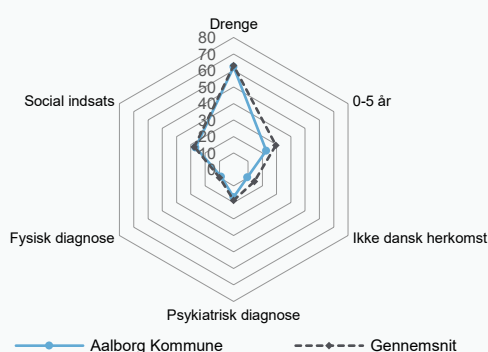
Børn og unge med PPR-sag opdelt på antal år med PPR-sag



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

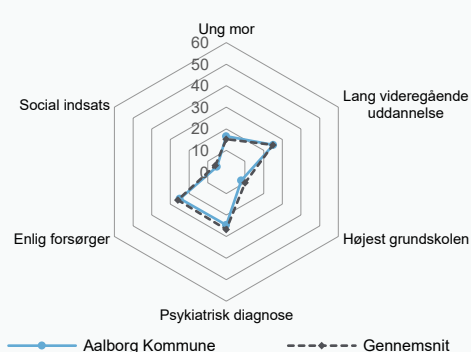
Figur 3

Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag, pct.



Figur 4

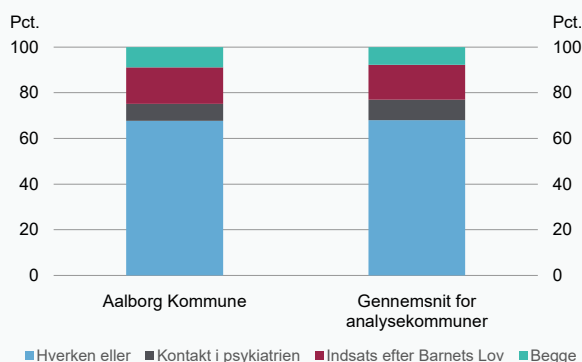
Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag, pct.



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget. "Gennemsnit" angiver gennemsnittet for børn og unge med PPR-sager i de 16 kommuner i analysen.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

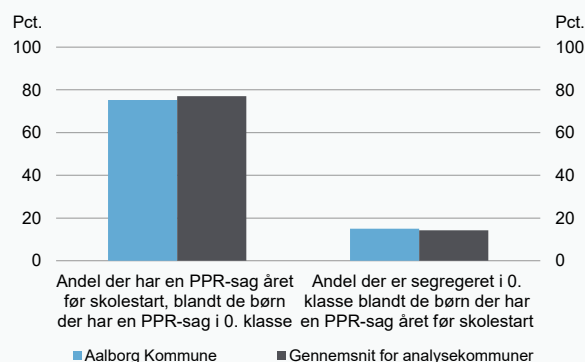
Figur 5

Andel med en PPR-sag, der i samme skoleår også har haft en kontakt i psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov



Figur 6

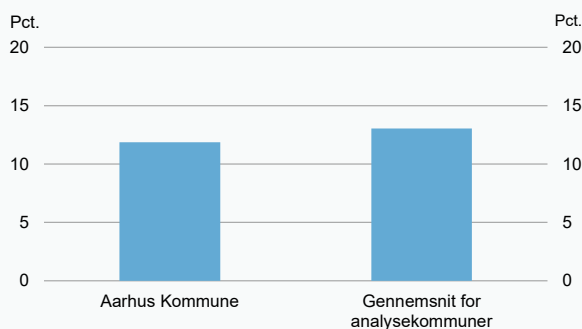
Forløb i overgangen fra førskole til skole



Anm.: Figur 5: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2022/2023. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Figur 6: Børn, der starter i skole i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som tilhører samme kommune i begge år. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

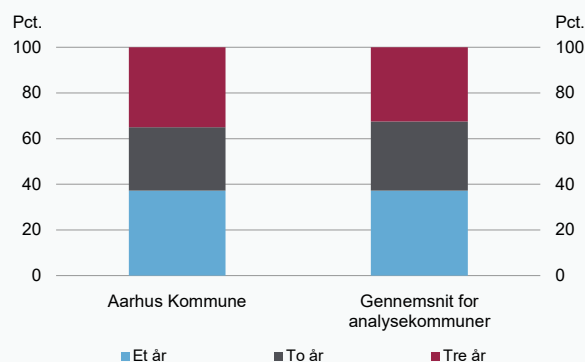
Figur 1

Andel med en PPR-sag



Figur 2

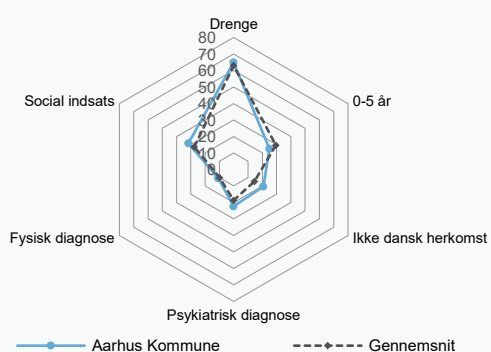
Børn og unge med PPR-sag opdelt på antal år med PPR-sag



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

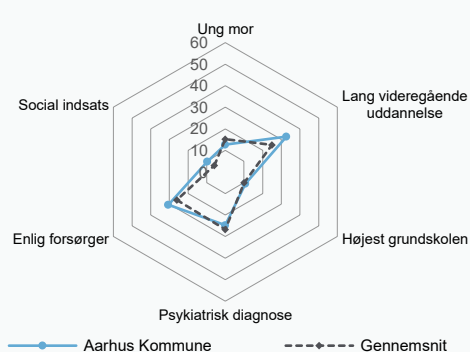
Figur 3

Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag, pct.



Figur 4

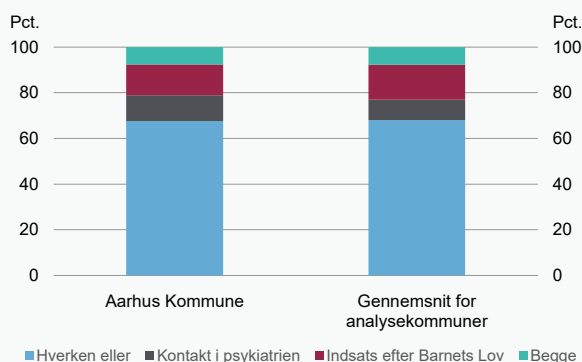
Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag, pct.



Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget. "Gennemsnit" angiver gennemsnittet for børn og unge med PPR-sager i de 16 kommuner i analysen.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

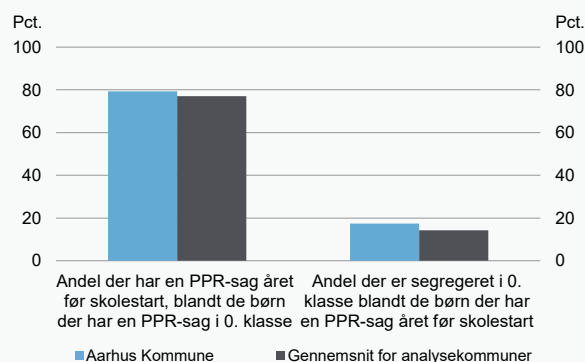
Figur 5

Andel med en PPR-sag, der i samme skoleår også har haft en kontakt i psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov



Figur 6

Forløb i overgangen fra førskole til skole



Anm.: Figur 5: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2022/2023. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Figur 6: Børn, der starter i skole i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som tilhører samme kommune i begge år. Indikatorerne er uddybet i læsevejledningen øverst i bilaget.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Bilag 2: Kommunespecifikke nøgletal

Børn og unge med en PPR-sag



Indenrigs- og
Sundhedsministeriets
BENCHMARKINGENHED

Publikationen kan hentes på hjemmesiden for
Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed:
www.benchmark.dk

Henvendelse om publikationen kan ske til kontaktpersonen
på analysen, som fremgår af hjemmesiden.

Indhold

Læsevejledning	3
1 Andel og antal med en PPR-sag.....	5
2 Antal år med PPR-sag.....	6
3 Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag.....	7
4 Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag.....	9
5 Overlap mellem PPR, psykiatrien og det specialiserede socialområde.....	11
6 PPR-sager i overgangen fra dagtilbud til skole	12
7 Andel med lav elevtrivsel og andel med højt fravær.....	13
8 Andel PPR-sager fordelt på medarbejdergrupper.....	14

Læsevejledning

I dette bilag præsenteres en række tabeller med kommunespecifikke nøgletal. Generelt er tallene i bilaget afgrænset på samme måde som i hovedrapporten. I bilag 3 "Metode" er afgrænsninger og definitioner nærmere beskrevet. Analysen omhandler 16 kommuner. Det betyder også, at de gennemsnitstal, som vises nederst i tabellerne er gennemsnittet for de 16 kommuner.

Ligesom i resten af analysen er resultaterne i dette bilag som udgangspunkt baseret på den treårige analyseperiode – dvs. resultaterne omhandler børn og unge, der har haft en PPR-sag i kommunen i skoleårene 2021/2022, 2022/2023 og/eller 2023/2024. Hvert individ kan således indgå i datagrundlaget én gang pr. skoleår. Formålet med at samle data for flere skoleår er at øge robustheden omkring den enkelte kommunes resultater, og at mindske sandsynligheden for, at tilfældigheder eller enkelte personer kan påvirke resultaterne for meget. I nogle af nøgletallene har det dog været nødvendigt – enten pga. analysespørgsmålet eller datamuligheder – at afgrænse analyseperioden yderligere. Under hver tabel fremgår derfor, hvilke skoleår nøgletallene er beregnet på baggrund af. Enkelte celler i tabellerne er tomme. Dettles skyldes som udgangspunkt diskretionshensyn, dvs. at tal baseret på færre end 5 individer ikke vises. Derudover er der enkelte nøgletal, som ikke kan vises for Furesø Kommune, da vi kun har PPR-data for ét skoleår fra denne kommune.

Tabel 1: Andel og antal med en PPR-sag

Tabelen viser antal og andel med en PPR-sag for hver kommune. Som nævnt ovenfor er resultaterne samlet for tre skoleår, og hvert individ kan indgå i resultaterne en gang pr. skoleår. Antal med en PPR-sag er således summen af antal individer med en PPR-sag i hvert af de tre skoleår, og når vi opgør andel med en PPR-sag er nævneren opgjort på samme måde. Som nævnt i hovedrapporten skal man være særlig påpasselig med at sammenligne andel med en PPR-sag på tværs af kommunerne, da forhold omkring organisering og registrering kan spille ind.

Tabel 2: Børn og unge med PPR-sag opdelt på antal år med PPR-sag

I tabel 2 er børn og unge med en PPR-sag i kommunen opdelt på, om de har haft en PPR-sag i ét, to eller tre af skoleårene i analyseperioden. Som beskrevet i hovedrapporten omhandler PPR-populationen de PPR-sager, der har været aktivitet på i skoleåret. Hvis man vil se på det samlede antal med PPR-sag, inkl. passive sager (sager uden aktivitet i løbet af et helt skoleår), vil andelen med PPR-sager i flere af årene formentlig være større. Tabellen omhandler kun de børn og unge, der kan være med i populationen alle tre år.

Tabel 3a og 3b: Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag – og alle børn og unge som sammenligningsgrundlag

Tabel 3a og 3b beskriver, hvor stor en andel af børn og unge med PPR-sag i hver kommune, der har en specifik karakteristika. Tabellerne viser følgende karakteristika for børn og unge med en PPR-sag: Andel drenge, andel i alderen 0 og 5 år, andel indvandrere eller efterkommer, andel med psykiatrisk diagnose, andel med fysisk diagnose samt andel der har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov. Som sammenligningsgrundlag vises også andelen for alle børn og unge i kommunen. Du kan læse mere om alle nøgletal i bilag 3 "Metode".

Tabel 4a og 4b: Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag – og forældre til alle børn og unge som sammenligningsgrundlag

Tabel 4a og 4b beskriver, hvor stor en andel af børn og unge med PPR-sag i hver kommune, der har forældre med specifikke karakteristika. Tabellerne viser følgende karakteristika: Andel der har en ung mor (under 25 år ved barnets fødsel), andel der har minimum én forælder med lang videre-

gående uddannelse, andel hvor begge forældre højest har gennemført grundskolen, andel hvor minimum én forælder har en psykiatrisk diagnose, andel der er barn af en enlig forsørger, samt andel hvor minimum én forælder har modtaget en social indsats. Som sammenligningsgrundlag vises også andelen for alle børn og unge i kommunen. Du kan læse mere om alle nøgletal i bilag 3 "Metode".

Tabel 5: Andel børn og unge med en PPR-sag, der i samme skoleår også har haft en kontakt i psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov

I tabel 5 ser vi på overlappet mellem PPR, psykiatrien og det specialiserede socialområde. Konkret viser tabellen, hvor stor en andel af de børn og unge, der har en PPR-sag, som *i samme skoleår* har haft kontakt med psykiatrien og/eller modtager en indsats på det specialiserede socialområde.

Det kan umiddelbart se ud som om, at tabel 3b og tabel 5 viser de samme nøgletal. Der er dog en væsentlig forskel. Tabel 3a viser, hvilke udfordringer børn og unge med PPR-sager lever med (om de har modtaget en psykiatrisk diagnose inden for de seneste 10 år, og om de har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde i løbet af livet). Tabel 5 viser derimod om børn og unge med PPR-sag *samtidig* med PPR-sagen også har kontakt med psykiatrien eller med det specialiserede socialområde.

Tabel 6: Forløb i overgangen fra førskole til skole

Tabellen viser to forskellige nøgletal om PPR-sager i overgangen fra førskole til skole. I de to første kolonner er populationen de børn, der har en PPR-sag i 0. klasse. Den anden kolonne viser, hvor mange børn, der er tale om pr. kommune. Den første kolonne angiver hvor stor en andel af de børn, der også havde en PPR-sag et år tidligere, dvs. det sidste år i førskolealderen.

I de to sidste kolonner er populationen de børn, der har en PPR-sag det sidste år før skolestart. Igen viser den sidste kolonne, hvor mange børn, der er tale om pr. kommune. Kolonne nummer tre viser hvor stor en andel af de børn, der er segregeret i 0. klasse. For at kunne se på overgangen fra førskole til skole omhandler tabel 6 kun de børn, der starter i skole i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som tilhører samme kommune i begge år.

Tabel 7: Andel med lav elevtrivsel og andel med højt fravær blandt elever med PPR-sager

I tabel 7 vises skoleresultater for folkeskoleelever med PPR-sag. Først vises det, hvor stor en andel af eleverne fra 4. til 9. klasse, der udviser tegn på at være i lav elevtrivsel samme skoleår som PPR-sagen, samt grundlaget for nøgletallet, altså antal elever med PPR-sag og trivselsdata. Dernæst vises det, hvor stor en andel af eleverne fra 0. til 9. klasse, der har højt fravær i samme skoleår som PPR-sagen, samt grundlaget for nøgletallet, altså antal elever med PPR-sag og fraværdata.

Tabel 8: Andel PPR-sager fordelt på medarbejdergrupper

I tabel 8 ser vi på, hvor meget de forskellige medarbejdergrupper fylder i kommunens PPR-sager. Ligesom i hovedrapporten omhandler nøgletal om medarbejdergrupper kun de fire primære medarbejdergrupper i PPR (psykologer, talehørereksulenter, pædagogiske konsulenter og fysio-/ergoterapeuter). Tallene for Furesø Kommune og Aalborg Kommune er kun baseret på ét skoleår.

1 Andel og antal med en PPR-sag

Tabel 1

Andel og antal med en PPR-sag

Kommune	Andel med en PPR-sag (pct.)	Antal med en PPR-sag (pct.)
Favrskov	15,2	5.196
Faxe	15,1	3.072
Frederiksberg	9,5	5.421
Furesø	17,2	1.717
Guldborgsund	7,7	2.311
Holbæk	13,2	5.774
Jammerbugt	17,3	3.877
Lejre	13,1	2.375
Odense	12,3	14.062
Rebild	17,4	3.671
Roskilde	9,4	5.513
Sorø	11,3	1.992
Svendborg	14,2	4.898
Vesthimmerlands	13,3	2.698
Aalborg	17,3	20.850
Aarhus	11,9	23.013
Alle 16 kommuner	13,0	106.440

Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Antal med en PPR-sag er således summen af antal individer med en PPR-sag i hvert af de tre skoleår.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

2 Antal år med PPR-sag

Tabel 2

Børn og unge med PPR-sag opdelt på antal år med PPR-sag

Kommune	Andel med PPR-sag i ét af analyseårene (pct.)	Andel med PPR-sag i to af analyseårene (pct.)	Andel med PPR-sag i tre af analyseårene (pct.)
Favrskov	36,3	32,4	31,3
Faxe	36,9	29,2	34,0
Frederiksberg	40,3	30,2	29,6
Guldborgsund	70,0	26,4	3,6
Holbæk	44,5	34,0	21,5
Jammerbugt	38,2	31,8	30,0
Lejre	31,2	32,5	36,3
Odense	37,7	32,6	29,6
Rebild	37,6	28,5	33,8
Roskilde	32,2	29,0	38,7
Sorø	43,9	33,5	22,6
Svendborg	30,2	30,9	39,0
Vesthimmerlands	37,3	25,1	37,6
Aalborg	30,9	31,0	38,2
Aarhus	37,2	27,8	35,0
Alle 15 kommuner	37,2	30,3	32,5

Anm.: Opgjort for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Da vi undersøger forløbet over flere år, kan hver person kun tælle med en gang. Tabellen omhandler kun de børn og unge, der kan være med i populationen alle tre år, dvs. de børn og unge, der bliver mellem 0 og 16 år i 2021 og som desuden ikke er flyttet kommune i løbet af analyseperioden. Der er ikke tal for Furesø Kommune, da vi kun har data for ét skoleår for denne kommune.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

3 Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag

Tabel 3a

Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag – og alle børn og unge som sammenligningsgrundlag (del 1)

Kommune	Andel drenge (pct.)		Andel 0-5-årige (pct.)		Andel indvandrere eller efterkommere (pct.)	
	Børn og unge med PPR-sag	Alle børn og unge	Børn og unge med PPR-sag	Alle børn og unge	Børn og unge med PPR-sag	Alle børn og unge
Favrskov	61,0	51,1	31,4	31,7	14,2	8,7
Faxe	65,7	52,9	32,7	30,0	12,5	11,4
Frederiksberg	62,9	51,5	36,7	36,7	16,6	14,3
Furesø	60,7	52,4	40,0	30,1	19,0	13,8
Guldborgsund	61,6	51,0	20,0	30,2	9,0	11,1
Holbæk	60,9	51,5	38,4	29,7	12,6	11,6
Jammerbugt	60,6	51,9	25,1	30,7	8,4	7,9
Lejre	59,6	49,8	31,0	32,6	7,9	7,8
Odense	63,9	51,2	40,3	33,8	19,6	17,3
Rebild	62,9	51,3	25,7	34,5	7,4	6,7
Roskilde	64,2	50,8	33,3	28,1	12,9	10,7
Sorø	63,0	51,7	31,2	31,5	7,6	8,4
Svendborg	60,8	51,1	31,2	30,8	12,4	8,6
Vesthimmerlands	64,4	50,5	22,5	28,9	10,6	13,4
Aalborg	62,1	51,1	22,8	33,9	9,5	11,7
Aarhus	64,9	51,1	25,0	36,2	20,8	17,2
Alle 16 kommuner	63,0	51,2	29,5	33,2	14,4	13,3

Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Enkelte tal i hovedrapporten afviger en smule fra tallene i denne tabel, hvilket skyldes at tallene hovedrapporten er afrundet til hele tal.
Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Tabel 3b

Karakteristik af børn og unge med en PPR-sag – og alle børn og unge som sammenligningsgrundlag (del 2)

Kommune	Andel med psykiatrisk diagnose (pct.)		Andel med fysisk diagnose (pct.)		Andel der har modtaget indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov ¹⁾ (pct.)	
	Børn og unge med PPR-sag	Alle børn og unge	Børn og unge med PPR-sag	Alle børn og unge	Børn og unge med PPR-sag	Alle børn og unge
Favrskov	22,3	6,4	8,4	3,3	25,2	8,0
Faxe	19,0	5,8	9,7	4,2	30,1	11,9
Frederiksberg	11,0	3,2	7,4	2,9	18,9	5,1
Furesø	19,6	5,7	7,5	3,5	30,6	12,2
Guldborgsund	15,2	4,9	11,6	5,3	35,2	15,5
Holbæk	16,2	7,5	9,8	5,3	23,8	9,3
Jammerbugt	16,7	5,1	7,7	3,0	32,4	12,4
Lejre	19,9	5,6	8,1	4,2	27,9	9,4
Odense	18,7	5,1	12,7	3,9	21,7	7,7
Rebild	15,1	4,1	7,2	2,8	23,6	7,4
Roskilde	20,7	5,0	11,0	3,9	24,8	7,8
Sorø	19,4	6,9	9,7	4,3	27,7	10,8
Svendborg	18,3	5,3	12,1	4,0	33,7	11,9
Vesthimmerlands	21,8	4,7	10,2	3,3	42,0	13,3
Aalborg	16,8	4,2	8,7	2,9	26,6	8,9
Aarhus	22,3	4,5	10,7	3,0	31,7	10,0
Alle 16 kommuner	18,7	4,9	9,9	3,5	27,6	9,3

Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. ¹⁾ Andelen kan være en smule overestimeret, da nogle kommuners PPR-funktion varetager indsatser efter Barnets Lov. Det vides ikke, hvorvidt de sager i så fald indgår i datasættet med PPR-sager, men hvis de gør, vil det kunne trække andelen op.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

4 Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag

Tabel 4a

Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag – og forældre til alle børn og unge som sammenligningsgrundlag (del 1)

Kommune	Andel med ung mor ¹⁾ (pct.)		Andel hvor minimum én forælder har en lang videregående uddannelse (pct.)		Andel hvor begge forældre højest har gennemført grundskolen (pct.)	
	Børn og unge med PPR-sag	Alle børn og unge	Børn og unge med PPR-sag	Alle børn og unge	Børn og unge med PPR-sag	Alle børn og unge
Favrskov	14,2	9,0	23,2	30,2	7,3	3,9
Faxe	23,8	18,2	8,5	12,0	13,9	7,8
Frederiksberg	6,1	4,0	53,2	61,4	6,1	2,4
Furesø	8,9	5,6	48,4	58,2	6,2	3,2
Guldborgsund	23,0	18,4	6,2	10,1	15,3	10,5
Holbæk	17,5	14,8	12,0	17,1	12,7	7,7
Jammerbugt	21,1	16,1	10,9	14,2	12,8	6,8
Lejre	12,1	9,3	23,7	31,9	5,5	3,3
Odense	15,2	11,8	23,8	31,9	11,4	6,7
Rebild	16,7	11,5	20,4	30,3	9,3	4,7
Roskilde	11,6	8,2	28,6	38,7	7,4	3,7
Sorø	18,2	14,1	14,6	25,4	9,8	7,0
Svendborg	16,7	11,3	14,0	22,3	11,5	5,7
Vesthimmerlands	23,3	16,7	5,3	10,6	17,2	9,5
Aalborg	16,6	11,5	25,2	33,5	8,0	5,3
Aarhus	12,7	8,7	32,8	44,7	10,8	6,1
Alle 16 kommuner	15,2	10,8	25,0	34,3	10,0	5,8

Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår.¹⁾ Moren var under 25 år ved barnets fødsel.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Tabel 4b

Karakteristik af forældre til børn og unge med en PPR-sag – og forældre til alle børn og unge som sammenligningsgrundlag (del 2)

Kommuner	Andel hvor minimum én forælder har en psykiatrisk diagnose (pct.)		Andel hvor forælder er enlig forsøger (pct.)		Andel hvor minimum én forælder har modtaget en social indsats (pct.)	
	Børn og unge med PPR-sag	Alle børn og unge	Børn og unge med PPR-sag	Alle børn og unge	Børn og unge med PPR-sag	Alle børn og unge
Favrskov	20,8	13,6	17,6	12,6	5,6	2,7
Faxe	31,7	22,9	26,5	20,5	6,0	2,9
Frederiksberg	21,8	14,2	29,2	22,1	1,7	0,9
Furesø	19,0	12,8	20,7	14,5	3,4	1,6
Guldborgsund	36,3	26,3	29,9	23,3	8,4	3,9
Holbæk	28,3	19,0	26,1	20,6	6,1	3,2
Jammerbugt	26,3	18,4	20,0	15,4	7,8	3,7
Lejre	23,0	17,6	17,5	15,6	4,5	2,3
Odense	33,0	23,5	27,9	21,3	3,6	1,8
Rebild	21,6	13,9	19,2	13,3	5,2	2,2
Roskilde	23,0	15,9	22,6	17,0	3,2	1,3
Sorø	32,4	21,3	25,9	20,5	4,8	2,5
Svendborg	38,6	26,2	27,8	20,0	6,2	2,7
Vesthimmerlands	27,9	17,8	24,5	18,3	7,9	3,4
Aalborg	24,7	16,7	24,8	18,3	4,9	2,3
Aarhus	24,7	16,0	30,5	19,5	9,7	4,0
Alle 16 kommuner	26,7	18,2	26,0	19,1	5,9	2,7

Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

5 Overlap mellem PPR, psykiatrien og det specialiserede socialområde

Tabel 5

Andel børn og unge med en PPR-sag, der i samme skoleår også har haft en kontakt i psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov

Kommune	Hverken psykiatrisk kontakt eller indsats efter Barnets lov (pct.)	Kontakt i psykiatrien (pct.)	Indsats efter Barnets Lov (pct.)	Både kontakt i psykiatrien og indsats efter Barnets Lov (pct.)
Favrskov	67,2	14,8	9,8	8,3
Faxe	65,8	6,4	20,3	7,6
Frederiksberg	76,1	7,4	11,3	5,2
Guldborgsund	62,4	3,4	28,0	6,2
Holbæk	67,1	9,2	15,1	8,5
Jammerbugt	65,0	9,6	15,9	9,4
Lejre	68,5	9,8	12,6	9,1
Odense	71,4	5,5	18,1	4,9
Rebild	67,5	11,0	13,6	7,8
Roskilde	67,9	10,4	11,4	10,4
Sorø	67,1	11,6	14,9	6,5
Svendborg	68,9	6,2	18,9	6,0
Vesthimmerlands	54,9	11,6	21,6	11,9
Aalborg	67,7	7,5	16,0	8,9
Aarhus	67,5	11,5	13,4	7,6
Alle 15 kommuner	68,0	9,0	15,4	7,7

Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2022/2023, men ikke for 2023/2024 da vi endnu ikke har data for indsatser efter Barnets Lov og for kontakter i psykiatrien for 2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Resultaterne er senest fra 2023, dvs. før implementeringen af Barnets Lov. Indsatser på det specialiserede socialområde omhandler således indsatser efter Serviceloven, men for ikke at skabe unødigt forvirring omkring det nuværende lovgrundlag henvises til Barnets Lov.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

6 PPR-sager i overgangen fra dagtilbud til skole

Tabel 6

Forløb i overgangen fra førskole til skole

Kommune	Andel der har en PPR-sag året før skolestart, blandt de børn der har en PPR-sag i 0. klasse (pct.)	Antal børn der har en PPR-sag i 0.klasse	Andel der er segregeret i 0. klasse blandt de børn der har en PPR-sag året før skolestart (pct.)	Antal børn der har en PPR-sag året før skolestart
Favrskov	74,1	166	8,0	262
Faxe	80,1	136	5,9	188
Frederiksberg	75,9	191	12,3	244
Holbæk	71,4	234	14,7	347
Jammerbugt	67,1	152	5,2	194
Guldborgsund	22,4	85	9,9	71
Lejre	87,8	131	4,6	173
Odense	78,3	586	15,4	856
Rebild	64,1	170	15,8	171
Roskilde	83,5	237	13,8	325
Sorø	69,6	102	8,8	113
Svendborg	85,6	209	16,4	250
Vesthimmerlands	76,1	113	23,4	141
Aalborg	75,2	879	15,0	911
Aarhus	79,3	950	17,5	1.249
Alle 15 kommuner	75,9	4.341	14,2	5.495

Anm.: Tabellen omhandler børn, der starter i skole enten i 2022/2023 eller i 2023/2024 og som desuden tilhører samme kommune i begge år (dvs. ikke skiftet kommune i skiftet fra dagtilbud til skole). Grundet databegrænsninger har vi ikke mulighed for at konkretisere, at barnet skal have gået i dagtilbud det sidste år op til skolestart. Furesø Kommune er ikke med i tabellen grundet manglende data.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

7 Andel med lav elevtrivsel og andel med højt fravær

Tabel 7

Andel med lav elevtrivsel og andel med højt fravær blandt elever med PPR-sager

Kommune	Andel i lav elevtrivsel (pct.)	Antal med trivselsdata	Andel med højt fravær (pct.)	Antal med fraværdata
Favrskov	24,5	1.363	36,0	2.979
Faxe	30,1	559	40,9	1.517
Frederiksberg	20,7	869	32,6	2.634
Furesø	18,8	356	29,8	822
Guldborgsund	25,5	659	44,8	1.487
Holbæk	30,1	625	44,7	2.483
Jammerbugt	22,6	1.075	33,7	2.188
Lejre	25,1	415	33,5	1.330
Odense	22,8	2.263	34,5	6.397
Rebild	20,9	1.067	28,3	2.240
Roskilde	23,8	990	37,1	2.844
Sorø	22,2	423	40,3	1.057
Svendborg	24,9	1.121	38,2	2.500
Vesthimmerlands	19,4	713	32,7	1.426
Aalborg	20,4	5.571	37,7	12.741
Aarhus	23,9	5.761	27,9	13.972
Alle 16 kommuner	22,9	23.830	34,5	58.617

Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår. Lav elevtrivsel måles med den nationale trivselsmåling. Vi følger Børne- og Undervisningsministeriets definition af "lav elevtrivsel", læs mere i bilag 3 "Metode". Resultater om elevtrivsel omhandler kun elever, der ikke har besvaret trivselsmålingen, og som går i 4.-9. klasse på en folkeskole. Højt fravær defineres som over 10 pct. fravær (sygefravær, ulovligt fravær og lovligt fravær) inden for samme skoleår. Resultater om fravær omhandler kun elever med fraværregistrering, og som går i 0.-9. klasseelever på en folkeskole eller en specialskele.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

8 Andel PPR-sager fordelt på medarbejdergrupper

Tabel 8

Andel PPR-sager fordelt på medarbejdergrupper (pct.)

Kommune	Psykologer	Talehørekonsulenter	Pædagogiske konsulenter	Fysio-/ergoterapeuter
Favrskov	58,8	27,8	3,3	10,0
Faxe	56,7	23,5	-	19,8
Frederiksberg	57,2	28,7	-	14,2
Furesø	43,6	28,1	9,5	18,8
Guldborgsund	82,3	13,3	4,5	-
Holbæk	53,3	26,6	3,0	17,1
Jammerbugt	74,9	25,1	-	-
Lejre	51,1	23,4	8,9	16,5
Odense	49,8	24,8	-	25,3
Rebild	66,4	10,4	16,4	6,7
Roskilde	41,1	28,1	25,5	5,4
Sorø	62,6	-	-	-
Svendborg	53,1	23,7	1,5	21,7
Vesthimmerlands	76,8	-	-	-
Aalborg	48,1	21,4	5,2	25,3
Aarhus	64,5	20,5	14,5	0,5
Alle 16 kommuner	57,5	23,4	7,4	11,7

Anm.: Opgjort samlet for skoleårene 2021/2022 til 2023/2024. Man kan indgå i analysen én gang pr. skoleår pr. medarbejdergruppe. "-" angiver at kommunen ikke har nogle PPR-sager med den pågældende medarbejdergruppe eller at medarbejdergruppen er diskretioneret grundet et for lavt antal PPR-sager.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Bilag 3: Metode

Børn og unge med en PPR-sag



Indenrigs- og
Sundhedsministeriets
BENCHMARKINGENHED

Publikationen kan hentes på hjemmesiden for
Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed:
www.benchmark.dk

Henvendelse om publikationen kan ske til kontaktpersonen
på analysen, som fremgår af hjemmesiden.

Indhold

1 Population og analyseperiode.....	3
1.1 Analysens population.....	3
1.2 Sammenligningsgruppe: "Alle børn og unge".....	5
1.3 Analyseperiode.....	5
2 Data om børn og unge med en sag ved PPR.....	6
2.1 Definition af PPR.....	6
2.2 Hvilket data har vi indsamlet?.....	7
2.3 Kommuner i analysen.....	11
2.4 Validering af data.....	13
3 Registerdata som anvendes i analysen.....	14
4 Læringspunkter ved indsamling af data om PPR-sager.....	19

1 Population og analyseperiode

1.1 Analysens population

Analysens population er 0-17-årige børn og unge, som har haft en sag ved pædagogisk psykologisk rådgivning (PPR). Populationen er identificeret ud fra data fra kommunernes PPR-fagsystemer. Udgangspunktet er derfor, at man indgår i populationen, hvis man ifølge kommunens PPR-data har haft en PPR-sag i analyseperioden. I alt indgår 16 kommuner i analysen. Du kan læse mere om datagrundlaget og de 16 kommuner i kapitel 2.

Det har dog været nødvendigt at foretage nogle yderligere afgrænsninger i datasættet, da nogle børn og unge modtager PPR-indsatser i flere af kommunerne. Det kan for eksempel skyldes, at man er anbragt, eller at man går i skole eller dagtilbud i en anden kommune end den, man bor i, men det kan også være fordi en kommune køber PPR-indsatser hos andre kommuner. Vi ønsker, at analysens population så vidt muligt skal omhandle de børn og unge, hvor kommunen selv har mulighed for at beslutte, hvorvidt der er behov for en PPR-indsats. Derfor indgår man som udgangspunkt i populationen, hvis man har en PPR-sag i den samme kommune, som man går i dagtilbud eller skole i. Der er dog et par undtagelser til dette udgangspunkt. Populationsafgrænsningen er beskrevet i tabel 1.1. Efter tabellen uddybes nogle af kriterierne.

Tabel 1.1

Afgrænsning af populationen

Kriterie	Afgrænsning	Datakilde ¹⁾
Personen er mellem 0 og 17 år	Alderen er beregnet den 31. december midt i skoleåret.	BEF
Personen tilhører en af de 16 analysekommuner og har en PPR-sag fra denne kommune.		PPR-data fra kommunerne ²⁾
Personens kommune er defineret ud fra følgende regler:		
1) <i>Udgangspunkt:</i> Den kommune, som personen går i dagtilbud eller skole i.	Oplysninger om skole og dagtilbud er opgjort pr. 30. september.	BOERNFB, DAGTIL_BOERN, KOTRE, UDDINST
2) <i>Hvis man ikke går i dagtilbud eller skole:</i> Den kommune, som man er bosiddende i.	Oplysninger om bopælskommunen er opgjort pr. 31. december. For børn i særlige dagtilbud efter § 83 i Barnets Lov og for børn i private dagtilbud anvendes også barnets bopælskommune, da vi ikke har registerdata for disse dagtilbud ³⁾ .	BEF
3) <i>Hvis man går på efterskole:</i> Den kommune, hvor man senest har gået i skole i før efterskolen.	<i>Kriteriet er kun relevant, hvis INST3 = 1010 eller 1011 pr. 30. september.</i> I så fald anvendes den seneste beliggenhedskommune før efterskolen. Dette skal stadig være en grundskole (dvs. INST3 = 1012, 1013, 1014, 1015 eller 1016).	KOTRE og UDDINST
4) <i>Hvis personen går på en specialskole eller i et behandlings- og specialundervisningstilbud:</i> Den kommune, som skolen ligger i – men for at indgå i populationen, skal man dog også have boet i denne kommune inden visitationen.	<i>Kriteriet er kun relevant hvis INST3 = 1015 eller 1016 pr. 30. september.</i> I så fald skal handlekommunen på anbringelsen ("NY-KOM") være den samme som skolens beliggenhedskommune ("BELKOM").	BUAF og UDDINST

Anm.: ¹⁾ Med mindre andet er angivet, er alle registre fra Danmarks Statistik. ²⁾ Læs mere om PPR-data i kapitel 2. ³⁾ Vi har data om børn og unge i §83-tilbud for 2022 og 2023, men altså ikke for hele analyseperioden. Derfor anvendes disse oplysninger ikke i populationsafgrænsningen.

Dagtilbud-/skolekommunen

Udgangspunktet er altså, at populationen bestemmes ud fra børnenes dagtilbud- og skolekommune – og ikke for eksempel ud fra barnets bopælskommune (hvilket dog for de fleste børn vil være den

samme kommune). Med tanke på PPR's lovbundne opgaver, kan det virke underligt, at populationen ikke er afgrænset ud fra bopælskommunen. PPR's lovbundne opgaver knytter sig specifikt til rådgivning i forbindelse med specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand, og her er det bopælskommune, der blandt andet har ansvaret for, at der foretages en PPV¹.

Ud over de lovbundne PPR-opgaver varetager PPR dog også forskellige opgaver, som kommunerne er forpligtigede til at varetage, men som ikke er lovbundne opgaver specifikt for PPR². Det er vores indtryk, blandt andet fra en række kommuner, at PPR-funktionen som udgangspunkt bruges til at bistå dagtilbud og skoler i kommunen, og i den forbindelse skelnes ikke mellem, hvem der bor og ikke bor i kommunen. Derfor kan PPR-medarbejdernes opgaver i praksis både omhandle børn og unge med bopæl i kommunen og børn og unge fra andre kommuner, så længe de går på en skole eller i et dagtilbud i kommunen. Vi har derfor valgt at afgrænse populationen ud fra, hvilken kommune man går i dagtilbud eller skole i, da det følger rapportens afgrænsning af PPR, som værende mere end blot de lovbundne PPR-opgaver (definitionen af PPR er uddybet i kapitel 2).

Vi er dog også åbne overfor, at man også kunne have valgt at identificere populationen ud fra bopælskommunen med henvisning til, at det er denne kommune, der har det lovgivningsmæssige ansvar overfor PPR's lovbundne opgaver. Alternativt skulle data have indeholdt oplysninger om kommunens rolle i PPR-sagen, som man kender det fra andre registre. Dvs. om kommunen er den kommune, der udfører PPR-sagen, og/eller om kommunen er den kommune, der har besluttet, at PPR-sagen skal oprettes (hvilket som udgangspunkt vil være den kommune, der betaler for PPR-sagen). Det har vi dog ikke indhentet oplysninger om. Det vides ikke, om kommunerne ville kunne indsætte denne oplysning i datasættet.

Særligt for børn og unge, der går på efterskole

Elever på efterskoler indgår i populationen, hvis de har en PPR-sag fra elevens tidligere skolekommune – dvs. den kommune, som man sidst gik i skole i, inden man startede på efterskole. Dette skyldes igen hensynet om, at populationen så vidt muligt skal omhandle de børn og unge, hvor kommunen selv har mulighed for at beslutte, hvorvidt der er behov for en PPR-indsats. Og for elever på efterskoler, der er under 18 år, er det stadig elevens tidligere skolekommune, der skal yde pædagogisk psykologisk rådgivning³. Desuden betyder denne undtagelse også, at kommunens population kun omhandler elever fra egen kommune.

Særligt for børn og unge der går på en specialskole eller i et behandlings- og specialundervisningstilbud

For elever på specialskoler eller behandlings- og specialundervisningstilbud⁴, har vi lavet et særligt krav om, at skoletilbuddet skal ligge i samme kommune som personen boede i inden visitationen. Vi har lavet denne undtagelse for at sikre, at kommuner med store behandlingstilbud eller store specialskoler ikke får tilskrevet alle børn fra disse skoler, men kun børn og unge fra deres egen kommune. For de fleste kommuner har det altså ikke så stor betydning for populationen, men for et par af analysekommunerne var det omkring 15 pct. af børn og unge med en PPR-sag i kommunen, som gik på enten en specialskole eller behandlings- og specialundervisningstilbud. Det er ikke alle

¹ Ifølge Folkeskoleloven er kommunerne forpligtigede til at yde pædagogisk psykologisk rådgivning samt at udarbejde pædagogiske psykologiske vurderinger (PPV'er) i forbindelse med afgørelser om specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand, og at afgørelser om specialpædagogisk bistand til førskolebørn skal også træffes på grundlag af en PPV.

² Se eventuelt "Infoboks 3.2: PPR's lovgrundlag" i følgende analyse: EVA (2023): "Undersøgelse af kommunernes pædagogisk-psykologiske rådgivning (PPR)".

³ Lov om efterskoler og frie fagskoler, § 3, stk. 2.

⁴ Hed tidligere dagbehandlingstilbud.

de 15 pct., som slettes fra analysen, men konkret de børn og unge, som er visteret til skoletilbuddet af en anden kommune.⁵

1.2 Sammenligningsgruppe: ”Alle børn og unge”

Undervejs i analysen sammenlignes børn og unge med en PPR-sag med alle børn og unge. Populationen af alle børn og unge anvendes desuden også i kapitel 4 i hovedrapporten, hvor vi ser på andel med en PPR-sag ud af alle børn og unge. Alle børn og unge er i den forbindelse afgrænset efter de samme kriterier som fremgår i tabel 1.1, dog uden kravet om, at man skal have en PPR-sag. Dvs. at alle børn og unge som udgangspunkt er de børn og unge, som går i dagtilbud eller skole i en af de 16 analysekommuner, dog med samme undtagelser som for PPR-populationen (se tabel 1.1). Det gælder for det første når vi bruger alle børn og unge som sammenligningsgrundlag (fx i tabellerne i kapitel 5 i hovedrapporten). Derudover gælder det, når vi ser på andel med PPR-sag ud af alle børn i kommunen – her er nævneren (antal børn og unge i kommunen) altså også opgjort med de samme undtagelser som tælleren (antal børn og unge med PPR-sag i kommunen).

1.3 Analyseperiode

Analysen omhandler tre skoleår, hhv. 2021/2022, 2022/2023 og 2023/2024. I hvert år er der ca. 35.000 børn og unge med PPR-sager i de 16 analysekommuner, jf. tabel 1.2. For at sikre en vis robusthed har vi poolet opgørelserne i de tre skoleår, dvs. at resultaterne opgøres samlet for alle tre år. Man kan indgå i populationen én gang pr. skoleår. Analysen omhandler derfor 106.440 observationer med en PPR-sag. Dette dækker over 58.457 unikke børn og unge. Nogle af de børn og unge har en PPR-sag i ét af skoleårene (og indgår derfor i populationen én gang) og andre har en PPR-sag enten to eller tre år (og indgår således i populationen to/tre gange). I kapitel 4 i hovedrapporten kan du se en fordeling i hvor mange der har en PPR-sag hhv. 1, 2 og 3 år i analyseperioden.

Tabel 1.2

Antal observationer pr populationen pr. skoleår og samlet set

Skoleår	Antal
2021/2022	33.747
2022/2023	36.535
2023/2024	36.158
I alt (antal observationer)	106.440
I alt (antal unikke børn og unge)	58.457

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Ved at samle data fra flere år kommer resultaterne til at omhandle langt flere børn og unge, hvilket betyder, at resultaterne i mindre grad afhænger af enkeltpersoner. Formålet med at opgøre resultaterne samlet for de tre skoleår er altså, at mindske risikoen for, at tilfældigheder, særlige omstændigheder eller få enkeltindivider påvirker den enkelte kommunes resultater på en u hensigtsmæssig måde. Der er enkelte delanalyser, hvor det ikke er muligt at samle data for de tre skoleår, fordi formålet er at se på udvikling og forløb. I disse tilfælde fremgår skoleåret/skoleårene af figuren/tabellen.

⁵ Vi sletter cirka 2.000 børn og unge med PPR-sager ved at opstille reglen i undtagelse.

2 Data om børn og unge med en sag ved PPR

Da der ikke findes et nationalt register om, hvilke børn og unge, der har en sag ved PPR, bygger rapporten på en større dataindsamling fra 16 kommuners PPR-fagsystemer. I dette kapitel beskrives dataindsamlingen, herunder blandt andet definitionen af PPR, hvilke data vi har indsamlet og vores vurdering af datasættets anvendelighed.

For at afdække hvordan kommunerne registrerer PPR-data og hvilke oplysninger de registrerer, afholdt vi forud for dataindsamlingen en række møder med relevante interessenter. Disse tæller ministerier og styrelser, PPR-ledere og –medarbejdere fra 12 kommuner, Landssamrådet for PPR-chefer, systemleverandører til forskellige PPR-fagsystemer samt andre eksterne aktører på området (blandt andet KL og EVA). Formålet med møderne var blandt andet, at finde ud af, hvordan det ville være mest meningsfuldt, at afgrænse PPR-funktionen, hvilke oplysninger vi kunne indsamle, og hvilke analysespørgsmål kommunerne anså som værende relevante at undersøge. Dataindsamlingen bygger derudover ovenpå erfaringer fra tidligere analyser af PPR⁶. Forud for indsamlingen af data afholdt vi desuden et frivilligt møde med de kommuner, der forventede at kunne levere data, hvor vi uddybede dataafgrænsningen og indholdet af dataindsamlingen. Her var det også muligt for kommunerne selv, at stille hinanden spørgsmål om, hvordan datatrækket kunne laves i forskellige PPR-fagsystemer.

Dataindsamlingen fandt sted fra maj til august 2024. Som udgangspunkt blev alle kommuner inviteret til at deltage i analysen og samtidig bad vi alle kommuner om at besvare et spørgeskema om organiseringen og styringen af PPR. I løbet af indsamlingsperioden blev der løbende sendt reminders til kommunerne, og indsamlingsperioden blev af flere omgange forlænget for at give kommunerne tid til – evt. i dialog med deres leverandør af PPR-fagsystemet – at lave det ønskede dataudtræk. 21 kommuner endte med at levere data til analysen, mens 80 kommuner besvarede spørgeskemaet. Du kan læse mere om spørgeskemaet og resultater fra besvarelsene i analysen ”Kommunernes organisering og styring af PPR-funktionen”⁷. Af de 21 kommuner, som leverede data til os, måtte vi efterfølgende frasortere fem kommuner fra analysen på baggrund af valideringstest. Dette er sket efter aftale med de pågældende kommuner.

2.1 Definition af PPR

Der er forskel på, hvordan kommunerne har organiseret PPR-funktionen. PPR-funktionen kan være samlet i én selvstændig enhed, være en del af en enhed med en bredere opgaveportefølje eller være spredt på tværs af flere forskellige enheder. I forbindelse med dataindsamlingen tydeliggjorde vi over for kommunerne, at PPR ikke nødvendigvis skulle forstås som en specifik afdeling i kommunen. PPR skal i stedet forstås som *kommunens samlede PPR-funktion*, altså den/de enhed(er) i kommunen, der arbejder med pædagogisk psykologisk rådgivning. Det gælder både de lovbundne opgaver indenfor PPR-funktionen⁸ og det gælder de øvrige opgaver, som ikke er lovpligtige opgaver for PPR-funktionen, men som kommunen har truffet beslutning om, også hører under PPR-funktionens opgaver. Det kan være opgaver på tværs af både børne- og undervisningsområdet samt familie- og sundhedsområdet, fx lettere behandlingsopgaver, samtaleforløb, understøttel-

⁶ Fx EVA (2023), ”Undersøgelse af kommunernes pædagogisk-psykologiske rådgivning (PPR)” samt Deloitte m.fl. (2020), ”Undersøgelse af kommunernes pædagogisk-psykologiske rådgivning (PPR)”.

⁷ Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed, 2024. Analysen kan hentes på vores hjemmeside www.benchmark.dk.

⁸ Dvs. at yde pædagogisk psykologisk rådgivning samt at udarbejde pædagogiske psykologiske vurderinger ifm. afgørelser om specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand.

se af trivsel og læring i de bredere børnefællesskaber og læringsmiljøer eller opgaver i forbindelse med samarbejdet med børne- og ungepsykiatrien.

Vi har valgt denne brede definition af PPR, da den generelle tilbagemelding fra kommunerne er, at det brede PPR-perspektiv er mere interessant end et smalt perspektiv afgrænset til PPR's lovpligtige opgaver. Det har desuden været vores indtryk, at det vil være mere kompliceret for de fleste kommuner at levere det ønskede dataudtræk, hvis det alene var afgrænset til de PPR-sager, der indeholder de lovpligtige PPR-opgaver.

I analysen om børn og unge med PPR-sager, vil den brede PPR-definition naturligvis give nogle flere sammenligningsudfordringer på tværs af kommunerne, netop fordi kommunerne har organiseret PPR-funktionen forskelligt, og derfor også varetager forskellige opgaver i deres PPR-funktion. I hovedrapporten ser vi derfor undervejs på, om der er forskelle mellem forskellige kommunetyper (opgjort ud fra kommunernes organisering af PPR, geografi, størrelse og socioøkonomi).

Kun individorienterede PPR-sager

Analysen omhandler desuden kun individorienterede PPR-sager. Vi er opmærksomme på, at der aktuelt på børne- og ungeområdet er et stort fokus på stærkere fællesskaber og et specifikt ønske om, at PPR i højere grad skal varetage fællesskabsorienterede og forebyggende opgaver. Analysens fokus på de individorienterede sager skyldes, at det er de sager, hvor kommunerne har journaliseringspligt. Det er således oplysninger, som kommunerne allerede registrerer i dag, og vel og mærke oplysninger, hvor børn og unges CPR-nummer er tilknyttet, hvilket er nødvendigt for, at vi kan koble PPR-data med relevant registerdata om børnene.

Det individorienterede fokus er dog også et interessant perspektiv. På trods af ønsket om mere fællesskabsorienterede opgaver, så fylder de individorienterede opgaver fortsat størstedelen af PPR-medarbejdernes arbejdstid. Gennemsnitligt bruger kommunerne således 68 pct. af deres tid på de individorienterede opgaver⁹. Analysen omhandler således en væsentlig del af PPR's nuværende arbejdsopgaver. Med indeværende analyse får kommunerne et nyt dokumenteret billede af, hvordan man selv og andre kommuner arbejder med PPR i dag. Denne viden er i sig selv vigtig, og kan understøtte de lokale dialoger om, hvordan man fremadrettet vil arbejde i PPR, herunder også i forhold til balancen mellem individorienterede og mere fællesskabsorienterede indsatser.

2.2 Hvilket data har vi indsamlet?

Målgruppe

Kommunerne er overordnet set blevet bedt om at levere data om følgende målgruppe: Alle børn og unge, som har haft en sag med aktivitet i PPR i skoleårene 2021/2022-2023/2024.

Det er endvidere blevet præciseret, at PPR-sagerne skal opgøres for hvert skoleår. Det har således ikke været nok at angive, hvorvidt et barn har haft en PPR-sag i løbet af ét af de tre skoleår, men det skal også angives, hvilket/hvilke skoleår, der har været aktivitet på sagen. Datasættet indeholder således følgende PPR-sager:

- **PPR-sager med aktivitet i 2021/2022:** Alle børn og unge, som i skoleåret 2021/2022 (dvs. fra 1. august 2021 til 31. juli 2022) havde en sag med aktivitet i PPR.

⁹ Kilde: Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed (2024): "Kommunernes organisering og styring af PPR-funktionen".

- **PPR-sager med aktivitet i 2022/2023:** Alle børn og unge, som i skoleåret 2022/2023 (dvs. fra 1. august 2022 til 31. juli 2023) havde en sag med aktivitet i PPR.
- **PPR-sager med aktivitet i 2023/2024:** Alle børn og unge, som i skoleåret 2023/2024 havde en sag med aktivitet i PPR. Da skoleåret endnu ikke var afsluttet ved indsamlingstidspunktet, skulle data for dette skoleår omhandle aktivitet fra 1. august 2023 til og med 30. april 2024¹⁰.

I vejledningen om dataudtrækket blev det desuden præciseret, at der med *"aktivitet på sagen"* mentes al aktivitet og alle handlinger på barnets/den unges PPR-sag. I mange systemer vil det i praksis kunne identificeres ved, at en medarbejder har journaliseret et dokument eller en handling på PPR-sagen, fx et mødereferat, et notat om et telefonopkald, materiale fra udredninger, notater eller referater fra samtaler med barnet eller personer omkring barnet mm. Det betyder også, at det ikke har været afgørende i dataudtrækket, hvorvidt en PPR-sag var åben eller lukket i det pågældende skoleår eller på tidspunktet for datatrækket.

Kravet om "aktivitet på sagen" frem for fx "alle åbne sager", har vi valgt på baggrund af vores møder med blandt andet PPR-ledere og PPR-medarbejdere i kommunerne. Der har været bred enighed om, at der kan være store kommunale forskelle i forhold til, hvornår en sag lukkes. Det har således været vores vurdering, at vi får mere sammenlignelige data på tværs af kommunerne ved at fokusere på aktivitet på sagen.

Udgangspunktet for dataindsamlingen har været, at kommunerne skulle kunne lave dataudtrækket automatisk, og at kommunerne så vidt muligt ikke skulle afgrænse data yderligere end "alle PPR-sager". Dette har vi dels valgt for at mindske risiko for fejl og dels for at undgå at kommunerne skulle bruge for mange arbejdstimer på at lave opgaven. Datasættet omhandler således alle børn og unge, som har en registreret PPR-sag i kommunen med aktivitet på i et af skoleårene. PPR-sagen kan således både være udtryk for at PPR i kommunen har arbejdet med barnet, men det kan også skyldes en registrering af, at PPR har arbejdet med barnet i en anden kommune. Vi har ikke haft mulighed for at få oplysninger om kommunens rolle i PPR-sagen, hvilket er årsagen til, at vi i populationsafgrænsningen har lavet en række forskellige kriterier for, hvilken kommune man tilhører – se tabel 1.1.

Variable i datasættet

Datasættet skulle som udgangspunkt indeholde følgende fire variable: Barnets/den unges CPR-nummer¹¹, medarbejdergruppen for PPR-medarbejderen, angivelse af, om PPR-sagen indeholder en PPV, samt angivelse af skoleår eller aktivitetsdato¹². For at kunne deltage i dataindsamlingen skulle kommunen som minimum kunne levere oplysninger om CPR-nummer og skoleår/aktivitetsdato. Til gengæld var der nogle kommuner, som ikke kunne udtrække oplysninger om medarbejdergruppe og/eller PPV nemt og automatisk. I så fald kunne man udelade disse variable af datasættet. I tabel 2.1 er de konkrete oplysninger beskrevet og det er derudover angivet, hvor mange kommuner, der leverede de forskellige oplysninger.

¹⁰ Da skoleåret 2023/2024 endnu ikke var afsluttet da vi påbegyndte dataindsamlingen, skulle data for det seneste skoleår dog kun omhandle aktivitet til og med 30. april 2024. Dvs. at datasættet ikke indeholder PPR-sager, hvor der i skoleåret 2023/2024 først har været aktivitet i maj eller juni. Da data blot omhandler om barnet har en PPR-sag med aktivitet i løbet af skoleåret (ja/nej) og ikke omfanget af PPR-sagen (dvs. hvor ofte PPR-medarbejdere har arbejdet med sagen), forventer vi dog ikke at denne afgrænsning har væsentlig betydning for de indsamlede data.

¹¹ Behovet for cpr-nummeret skyldes, at dette var nødvendigt for at kunne koble PPR-data med registeroplysninger om børnene og de unge.

¹² Muligheden med aktivitetsdato frem for skoleår skyldes at det i nogle PPR-fagsystemer er nemmere at lave et samlet datatræk over al PPR-aktivitet. I så fald vil datasættet typisk indeholde en del rækker for den samme PPR-sag. Hvis kommunerne indsendte data på denne måde, kunne vi forholdsvist simpelt samle data på PPR-sagens skoleår.

Tabel 2.1

Variable i PPR-datasættet

Variabel	Definition og evt. bemærkning	Antal kommuner som har leveret denne oplysning
Cpr-nummer	Barnets/den unges cpr-nummer.	16 af 16 kommuner (100 pct.)
Skole-år/aktivitetsdato	Skoleår er den eneste tidsvariabel i datasættet. Det fremgår altså ikke af data, om PPR-sagen har været hele skoleåret eller kun i en kortere periode. PPR-sagerne opgøres for hvert skoleår. Dvs. hvis der har været aktivitet på en PPR-sag i flere skoleår, indgår man i datasættet en gang pr. skoleår. Derfor har vi også indsamlet oplysninger om hvilket eller hvilke skoleår PPR-sagen omhandler. Afhængig af kommunens opsætning af data kunne man enten angive skoleår eller den konkrete dato, hvor der har været aktivitet på sagen. - Hvis skoleår: I hvilket/hvilke skoleår har der været aktivitet på sagen? Hvis flere skoleår laves en række pr. skoleår. - Hvis aktivitetsdato: Datoen for hver enkelt aktivitet (fx journalisering af dokument) på hver sag. Der oprettes en række pr. dato.	16 af 16 kommuner (100 pct.)
Medarbejder-gruppe	Hvilken eller hvilke medarbejdergrupper arbejder på sagen? Hvis flere medarbejdergrupper arbejder med samme barn, angives alle medarbejdergrupper ved at lave flere rækker med samme barn. Hvis dette ikke er muligt, angives den primære medarbejdergruppe på sagen.	16 ud af 16 kommuner (100 pct.) ¹⁾
Indeholder PPV?	Er der i den pågældende sag lavet en pædagogisk psykologisk vurdering (PPV), herunder halvårslige/årslige re-visitationer?	4 ud af 16 kommuner (25 pct.) ²⁾

Anm.: I tabellen ser vi kun på de 16 kommuner, som er med i analysen og altså ikke på de 5 kommuner, som vi har valgt at udelade fra analysen. ¹⁾ En af kommunerne skiftede PPR-fagsystem i løbet af analyseperioden og havde kun mulighed for at have medarbejderoplysninger med i datasættet i det sidste af skoleårene (efter implementering af det nye system). ²⁾ Derudover var der 4 kommuner, som i første omgang også leverede data med PPV-oplysning, men det gjorde det mere kompliceret at lave datatrækket med denne oplysninger. Så da de kommuner skulle opdatere data, havde vi vurderet, at vi ikke kom til at bruge oplysningen, og derfor lavede de i anden omgang datatrækket uden PPV-oplysningen.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Særligt om medarbejdergruppe

I de indledende møder med kommunerne var vi interesseret i, at få en oplysning i dataudtrækket om, hvilken type af PPR-opgave sagen omhandlede. Til møderne viste det sig dog, at mange kommuner havde nemmere ved at lave et datatræk med medarbejdergruppen frem for eksempel sagens opgavetype (uddybes nedenfor). Mange kommuner har en skabelon pr. medarbejdergruppe i deres fagsystem, og kunne derfor i sagstittlen se, hvilken medarbejdergruppe sagen tilhørte.

Som det fremgår af tabel 2.2 kunne alle de 16 analysekommuner angive medarbejdergruppen på PPR-sagen – dog var der en kommune, der kun havde mulighed for at angive dette i ét af de tre skoleår. Derudover var der nogle af de kommuner, som vi efterfølgende slettede fra datasættet, der ikke havde mulighed for at angive medarbejdergruppe.

Resultaterne om medarbejdergrupper er afgrænset til at omhandle de fire største medarbejdergrupper i datasættet (hvis man ser bort fra sager hos administrative medarbejdere¹³); psykologer, talehøreksulenter/logopæder, pædagogiske konsulenter/specialpædagogiske konsulenter samt fysio- og ergoterapeuter. De fleste af de medarbejdergrupper, som fremgik af det indsamlede data, kunne forholdsvis nemt fordeles i en af de fire personalegrupper eller alternativt en øvrig-kategori. I tvivlstilfælde har vi kontaktet kommunen. I tabel 2.2 fremgår hvordan vi har inddelt medarbejdergrupperne.

¹³ Vi ved fra flere kommuner, at deres PPR-sag altid starter ved en administrativ medarbejder, før den tilknyttes en specifik medarbejdergruppe. Da registreringen formentlig blot er udtryk for proces, har vi valgt at se bort fra administrative medarbejdere.

Tabel 2.2

Kategorisering af medarbejdergrupper

Medarbejdergrupper i analysen	Medarbejdergrupper	Eksempel på betegnelser
Fysio-/ergoterapeut	Fysio-/ergoterapeut	Fysioterapeut, ergoterapeut, FysErgo
Psykolog	Psykolog	Psykolog, PPR psykolog, BUF psykolog, dagbehandlingspsykolog
Pædagogisk/special-pædagogisk konsulent	Pædagogisk/special-pædagogisk konsulent	Inklusionskonsulent, PPR pædagog, pædagogisk konsulent/fagkonsulent/vejleder, ressourcepædagog, småbørnskonsulent, specialpædagogisk konsulent/vejleder, specialundervisningskonsulent
Tale-/hørekonsulent	Tale-/hørekonsulent	Logopæd, tale-/hørekonsulent, tosprogs konsulent, DSA
Øvrig	Administration	Administrativ medarbejder, afdelingsleder, jurist, sekretariat
	Familiebehandlere	Familiebehandlere
	Læsekonsulent	Læsekonsulent
	Øvrig	Dialogmøde, konsultative møder, visitation, visitationsudvalg, åben rådgivning

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Der kan være flere medarbejdergrupper, der arbejder omkring det samme barn i det samme skoleår. Når vi ser på resultater om medarbejdergrupper tillader vi derfor, at det samme barn kan tælle med flere gange pr. skoleår, specifikt én gang pr. medarbejdergruppe pr. skoleår.

Det er som udgangspunkt vores vurdering, at de medarbejdergrupper, der er angivet på barnets sag også har arbejdet med sagen. Der er dog to kommuner (svarende til knap 7 pct. af PPR-sagerne), som kun har kunne koble én medarbejdergruppe pr. barn pr. skoleår, selvom der kan være flere medarbejdergruppe, der har arbejdet med barnets sag. Det er vores vurdering, at det ikke er et stort problem for datakvaliteten, blandt andet fordi der er tale om relativt få observationer og fordi resultater for de øvrige kommuner viser, at der også oftest kun er en medarbejdergruppe pr. barn inden for det samme skoleår (læs mere herom i kapitel 6 i hovedrapporten). Når det undervejs i analysen har været relevant, har vi undersøgt om resultaterne ændrer sig, hvis vi fremfor at se på alle analysekommuner kun ser på de kommuner, hvor sagen kan indeholde flere medarbejdergrupper for det samme barn.

Variabel om opgavetype

I de indledende møder med kommunerne var vi som nævnt interesseret i at få oplysninger om, hvilke opgaver de forskellige PPR-sager omhandlede, for eksempel om det var individuel udredning, rådgivning til personalet eller lettere behandling. Det vil være særdeles relevant, særligt i PPR's kontekst, hvor opgavespændet kan variere og ikke kun er afgrænset af konkrete paragraffer i lovgivningen. Det stod dog hurtigt klart, at det for det første ikke var alle kommuner, der kunne lave et automatiseret dataudtræk med opgavetyper, og for det andet, at selv hvis vi fik oplysninger om opgavetypen, så ville det kræve et uforholdsmæssigt stort arbejde at kategorisere disse opgaveangivelser i nogle kategorier, som ville være meningsfulde på tværs af alle kommunerne. Vi valgte derfor at undlade at bede om oplysninger om opgavetypen.

Som det fremgår ovenfor bad vi dog kommunerne angive, om sagen indeholdte en PPV. Det var vores indtryk, at kommunerne havde nemmere ved at lave den registrering. For eksempel kunne nogle kommuner sætte datatrækket op til at angive, om minimum en dokumenttitel på sagen indeholdte ordet "PPV" eller "pædagogisk psykologisk vurdering". Som det fremgår af tabel 2.1 var det

dog i sidste ende de færreste kommuner, som kunne indberette denne oplysning, hvorfor vi har valgt at se bort fra denne variabel i analysen.

2.3 Kommuner i analysen

Følgende 16 kommuner indgår i analysen: Favrskov Kommune, Faxe Kommune, Frederiksberg Kommune, Furesø Kommune¹⁴, Guldborgsund Kommune, Holbæk Kommune, Jammerbugt Kommune, Lejre Kommune, Odense Kommune, Rebild Kommune, Roskilde Kommune, Sorø Kommune, Svendborg Kommune, Vesthimmerlands Kommune, Aalborg Kommune og Aarhus Kommune.

Det har ikke været et hensyn i udvælgelsen af kommuner, at de skulle være repræsentative for alle kommuners børn og unge med PPR-sager. I udgangspunktet blev alle kommuner inviteret til at deltage i dataindsamlingen, og de 16 analysekommuner er dem, der havde mulighed (ressourcer og den nødvendige dataopsætning) for at deltage i dataindsamlingen. Det er derfor heller ikke så overraskende, at analysekommunerne på en række parameter ikke ligner kommunerne i Danmark generelt. I tabel 2.3 og 2.4 herunder vises resultaterne fra en analyse af kommunernes repræsentativitet hhv. i forhold til baggrundskarakteristika for kommunerne (tabel 2.3) og i forhold til PPR's organisering (tabel 2.4).

I tabel 2.3 ses blandt andet, at kommunerne med et relativt lavt socioøkonomisk udgiftsbehov samt de største kommuner målt på indbyggertal er en smule overrepræsenteret i analysen, mens kommuner med et relativt højt socioøkonomisk udgiftsbehov er en smule underrepræsenteret¹⁵. Derudover er kommuner fra Region Nordjylland og Regions Sjælland overrepræsenteret, mens de øvrige tre kommuner er underrepræsenteret.

Hvis vi vender blikket mod kommunernes organisering af PPR viser tabel 2.4 at der blandt analysekommunerne er en lille overrepræsentation af kommuner, der har organiseret PPR sammen med skole- og/eller dagtilbudsområdet samt af kommuner med en bred PPR-organisering. Tilsvarende er der en lille underrepræsentation af kommuner, der har organiseret PPR sammen med det specialiserede socialområde for børn og unge. Og en mindre overrepræsentation både af kommuner, hvor en relativ lav andel af PPR-opgaver (under 60 pct.) er individorienterede og af kommuner, hvor en relativ høj andel af PPR-opgaverne (over 80 pct.) er individorienterede. Analysekommunerne er repræsentative for alle kommuner, når vi ser på om der er ansat fysio- og/eller ergoterapeuter ansat i PPR¹⁶.

Som det fremgår af hovedrapporten er den overordnede konklusion af repræsentativitetsanalysen, at analysekommunerne ikke er fuldt repræsentative for alle landets kommuner, men det er omvendt heller ikke tilfældet, at de adskiller sig markant det generelle kommunelandskab. Det betyder, at gennemsnitsresultaterne i rapporten for alle 16 analysekommuner ikke med sikkerhed kan tolkes som det reelle landsplansniveau, men vi har dog heller ikke grund til at tro, at resultaterne i analysen adskiller sig markant fra resultater fra de øvrige kommuner. Det er derfor vores vurdering, at resultaterne med en vis forsigtighed kan give et rimelig retvisende billede af PPR-området generelt.

¹⁴ Furesø Kommune indgår kun i analysen med data for skoleåret 2023/2024.

¹⁵ Kommunernes socioøkonomiske udgiftsbehov er opgjort med det socioøkonomiske indeks fra Indenrigs- og Sundhedsministeriets Kommunale Nøgletal. Et lavt socioøkonomisk udgiftsbehov betyder at kommunens borgere er relativt mindre udfordrede opgjort på en række socioøkonomiske karakteristika. Et højt socioøkonomisk udgiftsbehov betyder omvendt at kommunens borgere er relativt mere udfordrede.

¹⁶ Oplysninger om PPR's organisering og opgavevaretagelse er fra kommunernes spørgeskemabesvarelser, som vi præsenterede i analysen om kommunernes organisering og styring af PPR. Kategoriseringen med hhv. under 60 pct. og over 80 pct. individorienterede opgaver er også fra denne analyse. Du kan se resultaterne fra repræsentativitetsanalysen og se hvordan de enkelte variable er opgjort i bilag 3 "Metode". Kilde: Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed (2024): "Kommunernes organisering og styring af PPR-funktionen".

Tabel 2.3

Kommunekarakteristika ved kommuner i analysen sammenlignet med alle kommuner

Karakteristika	Kommuner i analysen	Alle kommuner
Socioøkonomisk indeks¹⁾ (andel i pct.)		
Lavt socioøkonomisk udgiftsbehov, indeks < 0,95	44	37
Gennemsnitlig socioøkonomisk udgiftsbehov	31	27
Højt socioøkonomisk udgiftsbehov, indeks > 1,05	25	37
Indbyggertal¹⁾ (andel i pct.)		
Under 40.000 indbyggere	38	39
40.000-80.000 indbyggere	31	46
Over 80.000 indbyggere	31	15
Regioner (andel i pct.)		
Region Nordjylland	25	11
Region Midtjylland	13	19
Region Syddanmark	13	22
Region Sjælland	38	17
Region Hovedstaden	13	30
Kommunetyper (andel i pct.)		
Hovedstads- og storbykommuner	31	28
Provinsbykommuner	6	16
Oplandskommuner	38	24
Landkommuner	25	32
Antal kommuner	16	98

Anm.: Variablene i analysen samt kategoriseringen er beskrevet i kapitel 3 herunder.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik, De Kommunale Nøgletal fra Indenrigs- og Sundhedsministeriet og egne beregninger. ¹⁾ Gennemsnit for 2021 til 2023.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Tabel 2.4

Organisering af PPR-funktionen i kommuner i analysen sammenlignet med alle kommuner

Organisering	Kommuner i analysen	Alle kommuner
PPR's organisatoriske forankring (andel i pct.)		
Sammen med skole- og/eller dagtilbudsområdet	44	38
Sammen med familie-/socialområdet	38	41
På tværs af begge områder	13	15
Andet	6	6
PPR's organisatoriske bredde (andel i pct.)		
Smal	25	28

Mellem	50	54
Bred	25	19
Har fysio- eller ergoterapeuter ansat i PPR (andel i pct.)		
Ja	69	66
Nej	31	34
Andel af PPR-medarbejdernes arbejdsopgaver, som er individorienterede opgaver (andel i pct.)		
Under 60 pct.	25	19
60-69,9 pct.	13	20
70-79 pct.	25	29
80 pct. eller højere	38	26
Ikke svaret	0	6
Antal kommuner	16	80

Anm.: Variablene i analysen samt kategoriseringen er beskrevet i kapitel 3 herunder. Analysen er kun lavet for de kommuner, der har besvaret spørgeskemaet om kommunernes organisering og styring af PPR-funktionen. Derfor er alle kommuner kun 80.

Kilde: Kommunernes PPR-registreringer, Danmarks Statistik, De Kommunale Nøgletal fra Indenrigs- og Sundhedsministeriet og egne beregninger.

2.4 Validering af data

Da PPR-datasættet er nyindsamlet, har det været nødvendigt at validere og kvalitetssikre data. Da der ikke tidligere er lavet lignende dataindsamling, har vi ikke kunne validere datasættet op mod allerede kendt data. Valideringen af data har derfor primært taget udgangspunkt i følgende undersøgelser.

1. Hvor mange børn og unge i kommunen har en PPR-sag samlet for de tre skoleår? Er der væsentlige outliers blandt kommunerne?
2. Hvor mange børn og unge i kommunen har en PPR-sag opdelt på de tre skoleår? Er der kommuner med væsentlige udsving, hvilket kunne indikere fejl i data
3. Hvor mange af de segregerede elever i kommunen har en PPR-sag samlet for de tre skoleår?

I de tilfælde hvor nogle af ovenstående undersøgelser viste tegn på mulige fejl i data, har vi været i dialog med PPR-ledere og –medarbejdere, for at sikre, at de oplysninger der fremgår af data er i overensstemmelse med kommunernes praksis på området. På baggrund af ovenstående undersøgelser og efterfølgende dialog med kommunerne valgte vi i dialog med kommunerne at slette fem kommuner fra analysen grundet tegn på dataudfordringer. Derudover modtog vi et opdateret dataudtræk fra yderligere seks kommuner.

I hovedrapportens kapitel 3 kan du læse hovedkonklusionerne fra vurderingen af det data, som analysen er lavet på baggrund af (dvs. efter de 5 kommuner er slettet fra datasættet).

3 Registerdata som anvendes i analysen

Undervejs i hovedrapporten er data om PPR koblet med diverse registre primært fra Danmarks Statistik med oplysninger om børnene og de unge samt deres forældre og søskende. Herunder beskrives, hvilke datakilder vi anvender for at identificere disse oplysninger, samt eventuelt hvordan data er kategoriseret. Kapitlet er struktureret ud fra kapitlerne i hovedrapporten. Afslutningsvist beskrives datakilder for oplysninger om kommunekaraktistika, herunder kommunernes organisering af PPR, som anvendes løbende gennem hele hovedrapporten.

Variable om børn og unge

I tabel 3.1 beskrives de variable, som anvendes i analysen af karakteristika for børn og unge med PPR-sag.

Tabel 3.1

Variable om børn og unge

Variabel	Register ¹⁾	Evt. bemærkning
Køn	BEF	
Alder	BEF	Opgjort pr. 31. december i det pågældende skoleår.
Herkomst	BEF	
Har en psykiatrisk diagnose ¹	LPR ²⁾ , RUKS ²⁾	Angiver om man har fået registreret en psykiatrisk diagnose enten som aktionsdiagnose eller bidiagnoser i forbindelse med kontakt til et somatisk eller psykiatrisk sygehus inden for de seneste ti år dog senest 31. december året før skolestart.
Har en fysisk diagnose ²⁾	LPR ²⁾ , RUKS ²⁾	Angiver om man har fået registreret en fysisk diagnose enten som aktionsdiagnose eller bidiagnoser i forbindelse med kontakt til et somatisk eller psykiatrisk sygehus i løbet af personens liv dog senest 31. december året før skolestart.
Har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov ³⁾	BUAF, BUFO	Angiver om man har modtaget en indsats senest den 31. juli før skoleåret starter.
Født for tidligt	MFR, LPR ²⁾	Barnet er født tidligere end uge 37.
Placering i søskendeflokken	BEF	

Anm.: ¹⁾ Med mindre andet er angivet, er registrene fra Danmarks Statistik. ²⁾ Register fra Sundhedsdatastyrelsen.

Identifikation af psykiatriske diagnoser

Ud over den overordnede variabel for om man har en psykiatrisk diagnose, har vi også opgjort populationen på udvalgte psykiatriske diagnoser. En psykiatrisk diagnose er afgrænset ligesom det fremgår i tabel 3.1 ovenfor. Dvs. variabelen angiver, om man senest den 31. december året før skoleåret starter har fået registreret en eller flere psykiatriske aktions- eller bidiagnoser, på enten et psykiatrisk eller et somatisk sygehus inden for de 10 forudgående år. De udvalgte psykiatriske diagnoser er afgrænset efter klassifikationssystemet ICD10. I tabel 3.2 herunder fremgår de diagnosekoder, der er anvendt til afgræsning af de udvalgte psykiatriske diagnoser. Man kan indgå i flere kategorier samtidig.

Tabel 3.2

Beskrivelse af kategorier for psykiatriske diagnoser

Diagnoser	ICD10-kode	Evt. bemærkning
ADHD inkl. ADD	DF90, DF988C	
Autismespektrumforstyrrelse.	DF84	
Mental retardering	DF70-DF79, DR418	
Specifikke udviklingsforstyrrelser	DF80-DF83	
Emotionelle diagnoser	DF40-DF42, DF93, DF32, DF33, DF43	ODC, angst (inkl. fobier, depression, tilpasnings- og belastningsreaktioner (stress))
Adfærdforstyrrelser mv.	DF91, DF941, DF942, D948, DF949, DF20-DF29	Herunder tilknytningsforstyrrelser og psykoser/psykotiske ledelser (bl.a. skizofreni)
Spiseforstyrrelse	DF50, DF982	
Øvrige psykiske diagnoser	Øvrige DF*-diagnoser.	

Anm.: Diagnosekategorier er identificeret med registret LPR fra Sundhedsdatastyrelsen.

Variable om placering på indsatsrampen for det specialiserede socialområde

Ud over den overordnede variabel for om man har modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov, har vi også inddelt populationen efter den højeste placering på indsatsrampen. Kategoriseringen er lavet ud fra paragraffer for indsætterne. Da alle datapunkter senest er fra 2023 er det paragraffer efter Serviceloven. I tabel 3.3 herunder fremgår kategoriseringen af de fire trin. Paragraffen er angivet med værdien på variablen pgf. Dog er alle anbringelser samlet i en kategori grundet forholdsvist få personer med anbringelser. Derfor angives ikke konkrete pgf-værdier for denne kategori. Kategoriseringen er hierarkisk. Dvs. hvis man har modtaget flere indsatser er det den på det højeste indsatstrin, der anvendes.

Tabel 3.3

Beskrivelse af kategorier på indsatsrampen for det specialiserede socialområde

Indsatstrin	Beskrivelse	Evt. pgf-værdi
Anbragt	Alle anbringelser samt hjemmestøttede foranstaltninger	Alle anbringelser + pgf= (425, 262)
Personrettet forebyggelig foranstaltning		210, 215, 225, 230, 240, 245, 250, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 277, 278, 290.
Familierettet forebyggelig foranstaltning		406, 415, 420, 425, 430, 435, 440, 445, 450, 451, 455, 498, 499.
Tidlig indsats, § 11		401, 402, 403, 404, 405, 407, 408, 409, 452

Anm.: Oversættelse af pgf-koder kan findes på Danmarks Statistiks hjemmeside:

<https://www.dst.dk/da/Statistik/dokumentation/Times/moduldata-for-sociale-forhold-sundhedsvaesen-retsvaesen/pgf>

Overlap mellem PPR, psykiatrien og det specialiserede socialområde

I afsnittet om overlap ser vi på, om børn og unge med en PPR-sag også har kontakt i psykiatrien og/eller modtaget en indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov i samme skoleår som PPR-sagen. Resultaterne i overlapsanalysen omhandler kun børn og unge med en PPR-sag i 2021/2022 og/eller 2022/2023, da vi i skrivende stund ikke har fyldestgørende data om kontakter i psykiatrien og indsatser på det specialiserede socialområde for 2024. Tabel 3.4 angiver afgrænsningen af de tre variable, der anvendes i denne analyse.

Tabel 3.4

Variable om overlap mellem PPR, psykiatrien og det specialiserede socialområde

Variabel	Register ¹⁾	Evt. bemærkning
Har en sag ved PPR	PPR-data	Som resten af analysen
Kontakt i psykiatrien	LPR ²⁾	Angiver om man har haft kontakt til psykiatrien inden for skoleåret, dvs. fra den 1 august til den 31 juli året efter. Psykiatrisk kontakt defineres som kontakt til afdeling med hovedspeciale psykiatri eller børne- og ungdomspsykiatri, samt kontakter uden for disse specialer, hvor aktionsdiagnosen er psykiatrisk (en DF-kode i ICD-10-klassifikationen samt koden "DR418" (mental retardering)).
Modtager indsats på det specialiserede socialområde efter Barnets Lov	BUAF, BUFO	Angiver om man har modtaget en indsats inden for skoleåret, dvs. fra den 1 august til den 31 juli året efter.

Anm.: ¹⁾ Med mindre andet er angivet, er registrene fra Danmarks Statistik. ²⁾ Register fra Sundhedsdatastyrelsen.

Variable om forældre og søskende

I tabel 3.5 beskrives de variable, som anvendes i analysen af karakteristika for forældre og søskende til børn og unge med PPR-sag. Søskende er defineret som de børn, der bor i samme husstand som barnet/den unge selv. Der er således ikke nødvendigvis tale om biologiske søskende. Variable som anvendes i tabel 5.4 i hovedrapporten (fx andel i segregeret specialundervisning og andel med tegn på lav trivsel) er beskrevet i tabel 3.1 og 3.7 i dette kapitel).

Tabel 3.5

Variable om forældre og søskende

Variabel	Register	Evt. bemærkning
Mors alder ved barnets fødsel/ung mor	BEF	Vi betegner det "ung mor", hvis moren yngre end 25 år ved barnets fødsel.
Forældrenes uddannelsesniveau	UDDF	
Enlig forsørger	BEF	
Forældres beskæftigelse	RAS	Beskæftigelsesstatus er opgjort i november i skoleåret.
Forældres herkomst	BEF	
Forældre med psykiatrisk diagnose	LPR ²⁾ , RUKS ²⁾	Samme som før børn og unge, se tabel 3.1.
Forældre med social indsats	HANDIC	Personer der har modtaget en indsats senest den 31. juli forud for skoleåret.
Søskende med psykiatrisk diagnose	LPR ²⁾ , RUKS ²⁾	Samme som før børn og unge, se tabel 3.1.
Søskende med en forebyggende eller tidlig indsats efter Barnets Lov	BUAF, BUFO	Samme som før børn og unge, se tabel 3.1.

Anm.: ¹⁾ Med mindre andet er angivet, er registrene fra Danmarks Statistik. ²⁾ Register fra Sundhedsdatastyrelsen.

Variable om dagtilbud og skole

I tabel 3.6 ses det, hvordan vi har identificeret oplysninger om børnenes dagtilbud og i tabel 3.7 ses tilsvarende, hvordan vi har identificeret oplysninger om børnenes skole. Enkelte børn har både en dagtilbuds- og en skoleobservation. I så fald anvendes skoleobservationen.

Tabel 3.6

Variabel om dagtilbud

Variabel	Register ¹⁾	Evt. bemærkning
Går i dagtilbud	BOERNFB, DAG-TIL_BOERN	Opgjort pr. 30. september i starten af skoleåret.
Dagtilbuddets ejertype/lovgrundlag	DAG-TIL_FORAELDRE BEST, DAG-TIL_INST	Opgjort pr. 30. september i starten af skoleåret.
Dagtilbudstype for 1-2-årige	BOERNFB, DAG-TIL_BOERN	Opgjort pr. 30. september i starten af skoleåret.

Anm.: ¹⁾ Med mindre andet er angivet, er registrene fra Danmarks Statistik.

Tabel 3.7

Variable om skole

Variabel	Register ¹⁾	Evt. bemærkning
Går i skole	KOTRE	Opgjort pr. 30. september i starten af skoleåret.
Institutionstype	INST, UDDINST	Opgjort pr. 30. september i starten af skoleåret.
Klassetrin	KOTRE	Opgjort pr. 30. september i starten af skoleåret.
Modtager specialundervisning	UDSP	Opgjort pr. 30. september i starten af skoleåret. Segregeret specialundervisning angiver elever, der går på specialskole eller dagbehandlings-tilbud (INST3=1015, 1016) samt elever der går i specialklasser (KL_TYPE=50). Specialundervisning på almenområdet angiver elever, der ikke er segregeret og som gennemsnitligt modtager over 9 timers (12 lektioner) specialundervisning pr. uge (SPC_OMFANG>=9).
Lav elevtrivsel	Data fra den nationale trivselsmåling ²⁾	Vi anvender Børne- og Undervisningsministeriets indikator for lav elevtrivsel. Man er i lav elevtrivsel, hvis man svarer lavt på minimum 3 af 9 udvalgte spørgsmål. Læs mere på ministeriets hjemmeside: https://www.uvm.dk/aktuelt/nyheder/uvm/2022/sep/220913-nye-indikatorer-saetter-fokus-paa-lav-elevtrivsel
Højt fravær	Fraværdata ²⁾	Højt fravær er defineret som en fraværprocent over 10.

Anm.: ¹⁾ Med mindre andet er angivet, er registrene fra Danmarks Statistik. ²⁾ Registret er fra Styrelsen for It og Læring (STIL) under Børne- og Undervisningsministeriet.

Variable om kommunerne

I tabel 3.8 beskrives de variable vi anvender på kommuneniveau. Det drejer sig dels om de klassiske kommunevariable (indbyggertal, socioøkonomisk indeks etc.), og dels om variable der beskriver PPR's organisering. Oplysninger om PPR's organisering findes i vores spørgeskemaindsamling, som blev foretaget samtidig med indsamlingen af PPR-data. Læs mere om spørgeskemaet i rapporten "Kommunernes organisering og styring af PPR-funktionen"¹⁷, som kan findes på vores hjemmeside (www.benchmark.dk).

¹⁷ Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed, 2024.

Tabel 3.8

Variable om kommunerne

Variabel	Datakilde	Evt. bemærkning
Indbyggertal	Statistikbanken	Opgjort som kommunens gennemsnit for 2021-2023.
Socioøkonomisk udgiftsbehov	Indenrigs- og Sundhedsministeriets Kommunale Nøgletal	Opgjort med det socioøkonomiske indeks, som angiver kommunernes relative udgiftsbehov, når man ser på en række socioøkonomiske kriterier. Opgjort som kommunens gennemsnit for 2021-2023. Vi har inddelt kommunerne i følgende kategorier: "Lavt" socioøkonomisk udgiftsbehov angiver kommuner, hvor borgerne er relativt mindre udgiftstunge for kommunen (socioøkonomisk indeks < 0,95). "Gennemsnitligt" socioøkonomisk udgiftsbehov angiver kommunerne i midten (indeks >0,95 & indeks <1,05). "Højt" socioøkonomisk udgiftsbehov angiver kommuner, hvor borgerne er relativt mere udgiftstunge for kommunen (socioøkonomisk indeks >1,05).
Region	Statistikbanken	
Kommunetype	Danmarks Statistik	Vi anvender Danmarks Statistiks kommunegrupper. Læs mere her: https://www.dst.dk/da/Statistik/dokumentation/nomenklaturer/kommunegrupper
PPR's organisatorisk forankring	Benchmarkingenhedens spørgeskema om PPR ¹⁾	Spørgsmålsformulering: "Hvor er PPR-funktionen forankret organisatorisk i din kommune? (der kan sættes flere krydser)" På baggrund af kommunernes svar og eventuel opfølgende korrespondance med PPR-afdelingen er kommunerne kategoriseret i følgende fire kategorier: "Sammen med skole- og/eller dagtilbudsområdet", "Sammen med familie-/socialområdet", "På tværs af begge områder" og "Andet".
Er der ansat fysio-/ergoterapeuter i PPR?	Benchmarkingenhedens spørgeskema om PPR ¹⁾	Spørgsmålsformulering: "Hvilke medarbejdergrupper har I ansat i jeres PPR-funktion, ekskl. ledelse? (der kan sættes flere krydser)"
PPR's bredde	Benchmarkingenhedens spørgeskema om PPR ¹⁾	Egen kategorisering på baggrund af to spørgsmål om PPR's opgavevaretagelse og om der er ansat fysio- eller ergoterapeuter i PPR. Vi anvender følgende kategorier: "Smal" er kommuner hvor PPR består af psykologer og talehørekonsulenter (samt evt. pædagogiske konsulenter) og hvor PPR ikke i høj eller meget høj grad løser opgaver på familie-/socialområdet. "Bred" er kommuner hvor PPR foruden ovenstående medarbejdergrupper også består af fysio-/ergoterapeuter og hvor PPR i høj eller meget høj grad løser opgaver på familie-/socialområdet. "Mellem" er enten kommuner der har fysio/ergoterapeuter i PPR, men ikke i høj eller meget høj grad løser opgaver på familie-/socialområdet, eller kommuner der ikke har fysio-/ergoterapeuter i PPR, men i høj eller meget høj grad løser opgaver på familie-/socialområdet. Kategoriseringen er beskrevet yderligere i analysen "Kommunernes organisering og styring af PPR-funktionen".
Antal PPR-årsværk pr. 1.000 barn i kommunen	Benchmarkingenhedens spørgeskema om PPR ¹⁾	Spørgsmålsformulering: "Hvor mange medarbejdere opgjort i årsværk arbejder i din kommunes PPR-funktion pr. 1. april 2024? Hvis ikke kommunerne kunne slå de præcise årsværk op i kommunale data, var det også muligt at opgøre årsværk med et skøn. Det har 54 pct. af kommunerne gjort.
Andel af PPR-medarbejdernes arbejdsopgaver, som er individorienterede opgaver	Benchmarkingenhedens spørgeskema om PPR ¹⁾	Spørgsmålsformulering: "Hvordan er PPR-medarbejdernes arbejdstid samlet set fordelt mellem individorienterede opgaver, fællesskabsorienterede opgaver samt øvrige opgaver (angiv som et skøn)?"

Anm.: ¹⁾ Læs mere om spørgeskemaet i analysen "Kommunernes organisering og styring af PPR-funktionen" (Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed, 2024).

4 Læringspunkter ved indsamling af data om PPR-sager

Denne rapport bygger som bekendt på en dataindsamling fra 16 kommuners PPR-fagsystemer, om hvilke børn og unge, der har en sag ved PPR-sag. Det er os bekendt første gang, at der er indsamlet data om PPR-sager i dette omfang. I forbindelse med indsamlingen af data samt det efterfølgende arbejde med data har vi gjort os nogle erfaringer, som andre med fordel kunne drage nytte af, hvis man på et senere tidspunkt vil indsamle data om PPR på individniveau. I dette kapitel præsenterer vi de mest centrale læringspunkter fra dataindsamlingen.

Et gennemgående tema i læringspunkterne er, at der i dag ikke eksisterer fælles retningslinjer for, hvordan man registrerer sager på PPR-området, ud over de helt overordnede regler om, at sagerne skal journaliseres på individniveau. Der kan være mange forskellige – og delvist modsatrettede hensyn i den forbindelse – men alt andet lige vil det påvirke mulighederne for at indsamle sammenligneligt data, når der ikke er fælles retningslinjer for fx hvad registreringer af PPR-sager skal indeholde.

I den forbindelse er det desuden væsentligt at nævne, at der helt generelt har været stor efterspørgsel for mere ledelsesinformation om PPR-området, når vi har talt med de kommunale PPR-ledere og –medarbejdere i forbindelse med analysen. Her nævnes det blandt andet, at man gerne vil kunne anvende ledelsesinformationen til at arbejde mere dataunderstøttet, og til bedre at kunne vidensdele med andre afdelinger i kommunen samt med PPR-funktioner i andre kommuner. Der ses således også et potentiale ved øget dataunderstøttelse på PPR-området.

Endelig skal det nævnes, at læringspunkterne ikke er forslag til at ensrette PPR-indsatsen på tværs af kommunerne, men alene skal ses som et overblik over de væsentligste udfordringer, som vi er stødt på i forbindelse med indsamlingen af data på tværs af kommuner.

Herunder er læringspunkterne opremset:

- **Hvornår kalder vi det en PPR-sag?** For at kunne indsamle data om PPR er det nødvendigt at definere, hvad vi forstår som en PPR-sag. På andre områder ville man typisk kunne afgrænse det ud fra konkrete paragraffer i lovgivningen. Hvis man fokuserer på de lov-bundne PPR-opgaver vil datasættet dog ikke omhandle alle de opgaver, som PPR i praksis arbejder med. I indeværende analyse har vores tilgang derfor været, at anvende en bred definition af PPR, hvor PPR forstås som kommunens samlede PPR-funktion.
- **Hvornår betragtes en PPR-sag som "åben" og "lukket"?** Der kan være forskel på, hvornår og hvor hurtigt kommunerne lukker en sag i systemerne. Derfor er det ikke sikkert at man får et sammenligneligt datagrundlag, hvis man for eksempel laver et dataudtræk kun bestående af åbne PPR-sager. Det er derfor nødvendigt at forholde sig til, om "åben"/"lukket"-terminologien er tilstrækkelig. I indeværende analyse anvender vi afgrænsningen, at der skal være aktivitet på PPR-sagen i løbet af skoleåret (dette er uddybet i kapitel 3 "Metode" i hovedrapporten).
- **Skal re-visitationsvurderinger betragtes som en aktivitet på PPR-sagen?** For elever der modtager specialundervisning eller anden specialpædagogisk bistand, skal der mindst en gang årligt i skolen og to gange årligt i dagtilbuddene tages stilling til, om den specialpædagogiske bistand skal fortsætte, ændres eller ophøre. Dette omtales "re-

visitationsvurdering". Det er relevant at være opmærksom på, hvordan og i hvilket omfang re-visitation i forbindelse med specialundervisning indgår i et PPR-dataudtræk.

- **PPR-lignende sager registreres i forskellig grad på skoler og dagtilbud?** Kommunerne har forskellige organiseringer af PPR, hvilket blandt andet betyder, at det man i nogle kommuner betragter som PPR-sager, kan varetages på de enkelte skoler og enkelte dagtilbud i andre kommuner. Hvis sagen udelukkende håndteres på skolen eller i dagtilbuddet vil den ikke indgå i forvaltningens PPR-data. Så længe PPR-medarbejderne ikke er inde over sagen, er PPR-datasættet som sådan retvisende, men det kan give udfordringer med sammenligneligheden af PPR-data, som man skal forholde sig til i analysen.
- **Hvornår er en PPR-sag anonym?** I den indledende fase af en PPR-sag kan der være tale om anonym rådgivning. Det er vores indtryk, at der er forskelle mellem kommunerne på, hvor tidligt i processen PPR-sagen registreres.
- **Data om PPR-sager omhandler ikke børn i en gruppeindsats?** Som nævnt ovenfor udnytter vi i indeværende dataindsamling, at der er journaliseringspligt, ved de individuelle PPR-sager. PPR laver dog stadig flere indsatser på gruppeniveau (fx i en klasse eller på en stue i et dagtilbud), og der er generelt et øget politisk fokus på, at PPR skal bruge mere af arbejdstiden på netop de gruppeorienterede indsatser. I den forbindelse er det værd at være opmærksom på, at de oplysninger, der registreres på CPR-niveau i PPR's fagsystem, kun omhandler de individuelle PPR-sager.
- **Hvordan og hvor registreres eksterne PPR-ydelser?** Flere kommuner køber og sælger PPR-ydelser til andre kommuner, enten fordi et barn går i dagtilbud/skole i en anden kommune end bopælskommunen, eller fordi den udøvende kommune har nogle andre PPR-tilbud end betalingskommunen. Hvis man vil indsamle PPR-data kunne det derfor være informativt at efterspørge en oplysning af kommunens rolle i PPR-sagen (betalingskommune, udøvende kommune etc.) – eller alternativt af afgrænse datasættet til en af rollerne.
- **Ikke alle fagsystemer kan lave et automatisk dataudtræk:** I forbindelse med indeværende analyse var der som bekendt 21 kommuner, der oprindeligt kunne levere PPR-data fra deres fagsystem. Blandt de kommuner, der ikke kunne levere data, var der selvfølgelig en gruppe kommuner, som måtte prioritere andre opgaver, men derudover var der også en større gruppe kommuner, der svarede at de gerne ville deltage, men at de ikke havde mulighed for at lave det ønskede dataudtræk. Det er med andre ord forskelligt, hvor gode muligheder kommunerne har for at udtrække data fra deres fagsystemer, herunder om PPR-medarbejderne selv kan gøre det, eller om det kræver assistance fra IT-afdelingen.
- **Overskrives tidligere registreringer, når der foretages ændringer og tilføjelser i PPR-sagen?** De fleste kommuner i indeværende analyse kunne angive data om medarbejdergruppe(r) på PPR-sagen. I nogle tilfælde var det dog kun muligt at trække oplysninger om én medarbejdergruppe, fx den første medarbejdergruppe eller den seneste medarbejdergruppe. Hvis man indsamler PPR-data fra flere kommuner er det derfor væsentligt at være opmærksom på, hvorvidt dataudtrækket indeholder de nyeste registreringer, de første registreringer på sagen eller alle registreringer på sagen.

- **Interessante oplysninger, som vi valgte ikke at indsamle:** I indeværende analyse har vi udelukkende indsamlet oplysninger om CPR-nummer, skoleår, medarbejdergrupper, og om der er lavet en PPV på sagen. Derudover er der forskellige oplysninger, som vi havde håbet at kunne få med, men hvor det viste sig, at det ikke var muligt at angive for særlig mange kommuner. Det drejer sig særligt om oplysninger angående dato for hvornår sagen er startet og eventuelt afsluttet (i stedet for den mere overordnede angivelse af skoleår, som vi anvender) og opgavetyper for PPR-sagen. Det kunne også være relevant at indsamle oplysninger om omfanget af PPR-sagen (fx hvor meget arbejdstid medarbejderne bruger på sagen). I forhold til nye oplysninger skal det dog også overvejes, hvordan det vil påvirke den tid medarbejderne skal bruge på at registrere.